

**Zápis
z veřejného zasedání Zastupitelstva města Mšena č. 12
konaného dne 15.06.2020**

Přítomni: Ing. Martin Mach, Jiří Guttenberg ml., Mgr. Marcela Prieložná, Alena Oupická, Mgr. Hana Nečasová, Martin Kauler, Jiří Guttenberg st., Václav Novák, Petr Jizba, Tomáš Uher, Václav Háze, František Šulc, Mgr. David Hanzl

Omluven: Jan Krůpa, Ing. Jaromír Flígl

Zasedání Zastupitelstva města Mšena bylo zahájeno v 17:05 hodin starostou města Ing. Martinem Machem, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Mšeno zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 10 dní. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Pan starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích) a že zápis z minulého zasedání byl ověřen a vyvěšen.

Určení ověřovatelů zápisu:

Jiří Guttenberg st., Alena Oupická

Určení zapisovatelky:

Helena Strnadová

Pan starosta provedl kontrolu usnesení z minulého zasedání a konstatoval, že některé body usnesení jsou již splněny a další se plní průběžně.

Schválení programu:

Pan starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce. Václav Novák navrhl mezi bod č. 3 a č. 4 zařadit bod programu „Návrh na pomoc živnostníkům s ohledem na nařízení vlády o nouzovém stavu“.

Mgr. Marcela Prieložná - navrhla jako samostatný bod zařadit informace o přidělení bytu v ul. Boleslavská č.p. 400 v režimu „sociální bydlení“ + informace o sociální práci s nájemníky, připustila zařazení tohoto tématu do bodu „Různé“.

Další návrhy nebyly, pan starosta dal hlasovat o zařazení nového bodu do programu.

Hlasování:

pro 11, proti 0, zdrželo se 2 – pan starosta, Martin Kauler

Schváleno

Návrh byl přijat, pan starosta dává hlasovat o programu s tímto doplněným bodem.

Návrh programu a usnesení zasedání Zastupitelstva města Mšena č. 12,

Návrh programu:

Návrh programu:

1. Zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 16.01.2020
2. Účetní závěrka města Mšena za rok 2019, Závěrečný účet města Mšena za rok 2019
3. Rozpočtová opatření rozpočtu města
4. Pomoc živnostníkům v nouzovém stavu
5. Zpráva o uplatňování územního plánu
6. Rozvojové projekty (mj. veřejné WC, komunikace v ul. Na Tržišti)
7. Odpadové hospodářství
8. Pozemky
9. Grantové řízení města
10. Fond regenerace + Program regenerace
11. Smlouvy s obcemi o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena
12. Různé, všeobecné informace, diskuse
13. Závěr

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Zastupitelstvo města Mšena schvaluje navrhovaný program včetně doplněného bodu jednání.

1. Zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 16.01.2020

Diskuse: žádné dotazy nebyly vzneseny

Zastupitelstvo města Mšena bere na vědomí zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 16.01.2020.

2. Účetní závěrka města Mšena za rok 2019, Závěrečný účet města Mšena za rok 2019

a) Účetní závěrka města za rok 2019

Pan starosta uvedl, že hospodářský výsledek je kladný, fondy města (fond rezerv, sociální fond, fond regenerace) mají kladný zůstatek, proveden audit KÚSK – přezkoumání proběhlo bez výhrad, nebyly zjištěny chyby a nedostatky

Diskuse:

žádné dotazy nebyly vzneseny

Usnesení č. 1/12/2020

ZM schvaluje účetní závěrku účetnictví města Mšena za rok 2019 (rozvahu, výkaz zisku a ztráty, přílohu a inventarizační zprávu).

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

b) Závěrečný účet města Mšena za rok 2019

Diskuse:

otázka občana – p. Štětiny: Jaký byl schodek hospodaření za rok 2019?
p. starosta: 7 milionů

Usnesení č. 2/12/2020

ZM schvaluje Závěrečný účet města Mšena za r. 2019, Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření města Mšena za rok 2019 se závěrem „Nebyly zjištěny chyby a nedostatky“. ZM schvaluje uvedené dokumenty bez výhrad.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno.

3. Rozpočtová opatření rozpočtu města

Diskuse: žádné dotazy nebyly vzneseny

Usnesení č. 3/12/2020

ZM bere na vědomí rozpočtové opatření č. 2 rozpočtu města na rok 2020, schválené Radou města Mšena dne 11.03.2020 usnesením č. 2/28/2020, rozpočtové opatření č. 3 rozpočtu města na rok 2020, schválené Radou města Mšena dne 22.04.2020 usnesením č. 1/30/2020 a rozpočtové opatření č. 4 rozpočtu města na rok 2020, schválené Radou města Mšena dne 03.06.2020 usnesením č. 1/33/2020 na základě pověření ZM, které bylo schváleno dne 28.11.2018 usnesením č. 6/2/2018.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno.

4. Pomoc živnostníkům ve Mšeně s- uzavření provozoven a zastavení činnosti nařízením vlády o nouzovém stavu

Pan Václav Novák: Živnostníci byli nuceni provozovny uzavřít a činnosti zastavit, řada měst takovým živnostníkům ztrátu kompenzovala - navrhuje, aby město Mšeno také obdobným způsobem živnostníky podpořilo:

a) prominutí dvouměsíční úhrady nájemného v provozovnách, které se nacházejí v nebytových prostorách ve vlastnictví města Mšena,

b) finanční dar 5 000,- Kč/1 provozovna za podmínky - činnost byla zastavena nařízením vlády o nouzovém stavu, živnost byla aktivní v době vyhlášení nouzového stavu, provozovna nebo sídlo je na území města, živnostník nemá jiný příjem ze závislé činnosti, musí o tuto pomoc požádat.

Diskuse:

Pan Tomáš Uher: Jaká by to asi byla částka?

Pan Václav Novák: 70 000 - 100 000 Kč

Paní Alena Oupická: Domnívám se, že se tato pomoc se ve Mšeně netýká živnostníků, kteří jsou v nájmech v městských prostorách, bylo normálně otevřeno, jedná se o dvě provozovny.

Občan pan Štětina: Kolika živnostníků se může tato pomoc týkat?

Pan Václav Novák: Asi 15 - 20 živnostníků.

Usnesení č. 4/12/2020

ZM schvaluje dar živnostníkům, kteří měli uzavřenou provozovnu v souvislosti s nařízením vlády v době nouzového stavu ve výši 5.000 Kč a schvaluje odpuštění 2 měsíčního nájemného těm, kteří jsou v provozovnách města.

Živnostník nebo podnikatel musel mít zastavenou činnost nařízením vlády o nouzovém stavu a jeho živnost musela být k tomuto datu aktivní. Musel být registrován se sídlem ve Mšeně, nebo mít svou provozovnu na území Mšena. Žadatel také nesměl mít, v uvedeném období, jiný příjem ze závislé činnosti.

Hlasování:

pro 8, proti 0, zdrželo se 4 (František Šulc, Alena Oupická, Jiří Guttenberg – místostarosta, Mgr. David Hanzl)

Schváleno.

5. Zpráva o uplatňování územního plánu

Pan starosta: Je třeba v souladu se zákonem po nějaké době prověřit či ověřit územní plán, o aktualizaci byl požádán nadřízený orgán Odbor výstavby a rozvoje MěÚ Mělník – dle zprávy o uplatňování územního plánu Mšeno 2020 nutno přepracovat některé zastaralé formulace, které je třeba přepracovat a nemohou být v současnosti takto vymáhány, územní plán je třeba aktualizovat dle digitální mapy (přesnější hranice), město má územní rezervu u benzínové pumpy v poli u ulice Stránecká, kde původně mohla být tato rezerva využita pro budoucí výstavbu – v současnosti tuto rezervu navrhuje vypustit, nelze dle státních orgánů k výstavbě využít vzhledem k bonitě půdy; projednáno v radě města - rada města doporučuje vyslechnout nadřízený orgán, udělat návrh změny č. 1 územního plánu – aktualizace mapových podkladů a zastavěného území, aktualizace veřejně prospěšných staveb a přehodnotit plochy s podmínkou zpracování územní studie, nová plánovací vyhláška - aktualizovat strukturu obsahu podle příhlášky č. 7 k vyhlášce, upravit textovou část pro architektonicky a urbanisticky stavby, předat data KÚ ve strojově čitelném kódu (nová podmínka), zpracovat dle dostupných podkladů uspořádání krajiny tzv. "územní systém ekologické stability", který vznikl pro každý okres, zrušit územní rezervu R02, akceptovat limity svahových nestabilit. Toto je zadání a nemusí se již pořizovat další dokument – v této souvislosti rada navrhuje ponechat lhůtu k podání podnětů vlastníků ke změně územního plánu do konce srpna 2020, netýká se těch, kteří již podněty podali. Cca v 2. polovině roku by na tom urbanistická kancelář mohla začít pracovat, když dostanou všechny požadavky.

Diskuse:

Pan Mgr. David Hanzl: Navrhuje prodloužit termín podání podnětů do konce října 2020, materiály obdržel až tento týden, v podkladech se nevyzná.

Pan starosta: Není nutné termín prodlužovat, podněty je možné průběžně přinést, což se i děje, tudíž vlastníci o tom ví, urbanistická kancelář má čas v 2. pololetí se věnovat zpracování včetně změn.

Pan Mgr. David Hanzl: Kam a proč se spěchá, proč neponechat lhůtu do konce října 2020

Pan starosta: Je to standardní proces, není nutno to oddalovat.

Občan – paní Šestáková: V územním plánu bylo vymezeno 6 ploch, u kterých bylo nutné vypracovat územní studii, lhůta pro územní studie skončila 02.04.2020 – uplynutím lhůty požadavek na vypracování územní studie zaniká. Budete zvažovat, zda územní studie se budou týkat všech 6 navrhovaných lokalit?

Pan starosta: Není prostor rozebírat toto do detailů, Vaše připomínky jsou podané a bude se jimi zabývat urbanista, v tuto chvíli se řeší, zda se otevře změna územního plánu. Plochy se

budou projednávat jednotlivě s urbanistickou kanceláří, bude to trvat cca 1 rok, veřejnosti bude dána možnost se k tomuto vyjádřit.

Občan – p. Štětina: Co se mělo stavět na územní rezervě u benzínové pumpy?

Pan starosta: Tato územní rezerva byla převzata z předchozího územního plánu, konkrétní záměry tam nebyly, město nemá záměr zde něco stavět.

Občan – paní Šestáková: Když je v návrhu změny územního plánu doporučeno zrušení územní rezervy R02 u benzínky ve Mšeně, jak to bude vypadat s územní rezervou R04 na Romanově?

Pan starosta: Rezerva R04 vznikla na žádost vlastníků, je předpoklad, že se vlastníci zapojí do procesu, zda tam proběhne výstavba, nevím, město zde nemělo zájem městských investic. To jsou ale konkrétní věci, které se týkají procesu přípravy té konkrétní změny, nyní řešíme odstartovat proces.

Občan – paní Štráchalová: Manžel je vlastníkem pozemku na Romanově, znamená to, že podá žádost do konce srpna a bude se tím někdo zabývat?

Pan starosta: Ano.

Pan Václav Novák: Na veřejném projednání bude ještě možnost vznášet připomínky, nároky?

Pan starosta: Ne, nároky už ne, tam se budou řešit podněty, které přišly. Nároky, podněty je možno podávat průběžně do konce srpna 2020, nároky či podněty jsou podávány, několik podnětů už máme, jak jste viděli v navrhovaném programu – i jeden vlastník chce sám dělat aktualizaci územního plánu, ale pouze dílčí, nemá smysl, abychom jemu vyhověli a zbytek deaktivovali, má cenu to vzít všechno naráz.

Pan Václav Novák: Předpokládá, že informace vyjde v červenci v mšenských novinách, dříve ne, je krátká doba do konce srpna podat žádosti nebo připomínky, proto se přiklání k prodloužení termínu podávat podněty ke změně územního plánu do konce září 2020.

Občan – pan M. Nečas: Týká se tato změna územního plánu i veřejně prospěšných staveb?

Pan starosta: Těchto staveb je spousta, je to v podstatě každá silnice, komunikace, zároveň ty se budou také aktualizovat, zda mají zůstat veřejnými stavbami nebo ne, protože několik se jich třeba postavilo a teď už tam nemusí být, nebo některé nebudou mít prioritu a podobně, nebo naopak některé nové se mohou objevit. Ale vesměs to jsou komunikace, parkoviště atd.

Paní Mgr. Marcela Prieložná: Územní studie, které nyní zanikly marným uplynutím lhůty, pokud bude město chtít, aby to tam znovu bylo, bude žádat o zapracování těchto studií město?

Pan starosta: Ne, prioritně to navrhuje odborník, což je urbanista, ten to navrhne a zdůvodní, proč si myslí, že by v daném území měla nejdříve vzniknout územní studie, než bude moci být zastavitelné, město to pak projednává a rozhodne se, co si město vybere, a stávající studie, které již byly vyhotoveny, tam zanesou. Navrhuje urbanista, schvaluje zastupitelstvo města a vlastníci mohou podávat podněty, žádosti, a to se vše bude projednávat.

Pan Petr Jizba: Kdo je urbanista, je to stejná firma, která dělá studie pro Mšeno?

Pan starosta: Ne, to není stejná firma, resp. dělala jednu studii Na Čihadle, na Romanově dělala jiná, územní studii za kostelem dělala další firma.

Pan Tomáš Uher: Všichni se shodneme, že nový územní plán se pořizovat bude, resp. jeho změna, aktualizace. Pojďme hlasovat o termínu podání žádosti, připomínek a podnětů od vlastníků nemovitostí.

Pan Mgr. David Hanzl: Navrhuje doplnit usnesení - prodloužit termín podávání podnětů ke změně územního plánu do konce října 2020 a ukládá se starostovi průběžně informovat zastupitelstvo o průběhu řízení.

Občan – paní Štráchalová: Toto se týká všech katastrálních území Mšena?

Starosta: Změna územního plánu se týká všech katastrálních území Mšena.

Pan Václav Novák: Navrhuje prodloužení termínu do konce září 2020.

Usnesení č. 5/12/2020

ZM projednalo „Zprávu o uplatňování územního plánu Mšeno k roku 2020“ a schvaluje v souladu se zprávou pořídit změnu č. 1 územního plánu, včetně projednání požadavků vlastníků pozemků. Lhůta pro podávání požadavků je do konce září 2020. ZM zároveň určuje p. starostu Ing. Martina Macha zastupitelem, který bude při pořizování územního plánu spolupracovat s pořizovatelem, tj. odborem výstavby a rozvoje MěÚ Mělník.

Hlasování:

pro 8, proti 3 (Jiří Guttenberg st., Mgr. David Hanzl, Petr Jizba), zdrželi se 2 (František Šulc, Mgr. Marcela Prieložná)

Schváleno.

6. Rozvojové projekty

a) Veřejné WC

Pan starosta:

Pořízení veřejného WC vedle lékárny - v únoru nebylo rozhodnuto, úkol vyhledání dalších firem podoby veřejného WC, výběr není zas tak veliký - WC kontejnerového typu od firmy Kontejnex, dále od firmy Mevatek také kontejnerové WC a velice luxusní od firmy Fagus, což je nad naše finanční možnosti. Zůstávají tedy varianty – designová dvoitoaleta cca za ½ milionu, kterou jsme již diskutovali, nebo varianta kontejnerová, kde je na výběr více výrobců.

Diskuse:

Pan Václav Novák: Vedl debatu s místními provozovateli gastro zařízení – vyrozuměl, že vozíčkářů není takové množství, je otázka, zda pořídit nebo nepořizovat speciální toaletu přímo s úpravou pro ně, nejde jen o vozíčkáře, ale rozšiřuje se okruh uživatelů o osoby s chodítky apod., pro které je překážka schod při vstupu do prostoru WC.

Pan Martin Kauler: Upozorňuje, že se nejedná o vozíčkáře zde ve městě bydlící, ale o návštěvníky města, kteří sem přijedou.

Pan starosta: Pokud bychom vybírali designovou toaletu, ta žádný schod nemá a je bez problémů přístupná, ostatní kontejnerové typy – jeden je přímo pro handicapované, ale nevýhodou je vzhled kontejnerového systému (není tak reprezentativní), tento systém je delší, levnější - cca za polovinu ceny, je však méně vzhledný.

Pan Petr Jizba: Ptá se na doplnění informací, zda tyto návrhy, tj. designový typ či kontejnerový typ veřejného WC, vyžadují napojení na vodovodní řad a kanalizaci?

Pan starosta: Ano, napojením na síť se jednoznačně v budoucnu uspoří finanční prostředky, tam, kde se to nedá napojit u WC by byly nádrže, je s tím spojena další obsluha – vysávání a odvoz obsahu nádrží, a tím i poměrně značné provozní náklady.

Pan Petr Jizba: Dle vašeho názoru je ideální mobilní zařízení, které se dá kdekoli využít, máme to např. u Pokliček nebo na nádraží, zda je možné se napojit na odpad.

Pan starosta: Ano, na nádraží je možné se napojit na odpad, o Pokličkách jsme nehovořili

Pan místostarosta: Dá se zabudovat i jímka a může se využít kdekoli, nemusí být omezení, že to bude na jednom místě a již se to nemůže přemístit.

Pan Tomáš Uher: To WC duo v Benešově nejde proč?

Pan starosta: Benešov – neosvědčil se v praxi model smíšeného provozu, je to jedna menší budka současně pro vozíčkáře i pro běžného uživatele.

Pan Tomáš Uher: Zda se dá vytvořit u systému duo Benešov varianta 3 samostatných kójí

Pan starosta: Ne, toto výrobce neumí, umí dát jednu benešovskou pro handicapované + k tomu jedno duo.

Pan Petr Jizba: Navrhuje zvážit rekonstrukci zděného domku, než kupovat dražší kontejner cca za 250 000,- Kč, je projekt rekonstrukce toho stávajícího objektu, proto nevidí důvod, proč kupovat kontejnery.

Pan starosta: Můžeme stávající projekt na rekonstrukci vnitřních prostor toalet stávající zástavby nechat nějakého rozpočtáře nacenit a pak definitivně rozhodnout; nemáme rozpočet, je to jen nakresleno, odhady se můžou dost lišit, pokud souhlasíte s tímto postupem, nebo můžeme rovnou hlasovat.

Občan – paní Šestáková: Pokud se uvažuje o využití zděné části bývalého zdravotního střediska, plánovalo by se zde WC pro muže, pro ženy a pro invalidy.

Pan starosta: Ano, tak je to nakresleno.

Pan Jiří Guttenberg st.: Projektová dokumentace je hotová, stačí předat jen rozpočtáři?

Pan starosta: Ano, respektive není to projektová dokumentace, ale rozpočtář by to měl zvládnout.

Pan Václav Novák: Pokud bychom realizovali WC, provedli bychom stavební část, byť by byla vyšší než např. kontejnery nebo uváděné luxusnějšího provedení, ale v případě plánované výstavby bychom tuto investici pak hodili do kanálu?

Starosta: Ano.

Pan místostarosta: Toto už je dávno, podle něj, dávno vyřešeno, proto nechápe, když se shodli na tom, že tato varianta se dělat nebude a bude se řešit mobilní WC, nyní se vracíme zpět k tomu, co už bylo dávno rozhodnuto.

Pan Václav Novák: Měl pocit, že starosta již o nějaké částce mluvil ke stavební části, že už se to vyřešilo, výstavba potrvá nějakou dobu – třeba 5 let, když to takto zplányrujeme, nebudeme mít nic.

Pan Tomáš Uher: Proto se rozhodlo, že už se nepůjde do nějakého mobilního řešení.

Občan – paní Šestáková: Zda se uvažovalo s ohledem na to, jak to nyní vypadá ve Mšeně s parkováním, vč. veř. WC kvůli situaci Covid-19, která nastala, o využití stávající plochy. Když se využije zděná část po bývalém zdravotním středisku, kde byla lékárna, je možné zde realizovat WC pro muže, ženy a invalidy + 1 sociální a 1 bezbariérový byt, a zbylou odstavnou plochu využít jako parkoviště, zvětšení původní plochy parkoviště se osvědčilo, je mnohem víc a intenzivně využívána.

Pan starosta: Ve stávající studii je parkovacích míst mnohem více, když se dostaneme k výstavbě, tak jak byla architektky navržena, máme více parkovacích míst a využití, ale v tuto chvíli řešíme veřejné WC. Pokud se zde bude stavět nějaký objekt, jeho součástí musí být veřejné WC, to je jasné. Je jasné, že torzo lékárny v této podobě tam nebude na věky, dá se předpokládat, že peníze investované do jeho přestavby budou vyhozené peníze.

Pan Petr Jizba: Navrhuje pro veřejné WC využít domeček u bytovky.

Pan starosta: Nemá žádnou přípojku.

Pan Petr Jizba: Domeček je u bytovky, která je napojená na kanalizaci a s napojením vody by také nemusel být problém na napojení.

Pan starosta: Znovu upozorňuje, že přípojku nemá, znamená to zásah do silnice, do chodníku, má povědomost, kde vede řad a ke je šachta.

Pan místostarosta: Počítalo se s tím, že by v tomto objektu vznikla nějaká infrastruktura pro výstavbu, např. nějaká výtupna apod.

Pan starosta: Upozorňuje, že se hlásil k diskusi p. Hanzl.

Pan Mgr. David Hanzl: Navrhuje, aby starosta zajistil rozpočet nákresu na využití zděné části po bývalém středisku a porovnat s kontejnerovou variantou, která z možností bude finančně příznivější – předložit na příští zastupitelstvo.

Pan starosta: Žádá tajemníka, aby zapsal úkol pro starostu - zajistit do příště rozpočet přestavby.

Pan Mgr. David Hanzl: Rozpočet přestavby zděné části bývalého zdravotního střediska.

Pan starosta: Navrhuje počkat, ještě do příště připravit rozpočet přestavby zděné části bývalého zdravotního střediska, bude výběr ze tří variant, snad se podaří některou z variant

vybrat, navrhuje mezi tím mezi zastupiteli udělat anketu, poslat starostovi, který z kontejnerů se víc líbí, počty hlasů příště sdělí a porovnají se ceny kontejnerů s cenou přestavby. Občan – p. Štětina: Zda se ví, kolik lidí toto WC využije, zda se městu vyplatí investovat do veřejného WC, zda nepostačí využít toalet v restauracích, s tím, že až vznikne nějaká veřejná budova, budou WC v té budově.

Pan starosta: Ano, počítalo se s touto variantou, proto bylo veřené WC řešeno formou Toi Toi buněk, to část veřejnosti dost kritizuje, proto ZM dospělo k závěru, že bychom měli mít reprezentativnější toalety, než jsou stávající „Toiky“, proto se již cca půl roku tímto zabýváme, analýza počtu využití WC neexistuje, jde o pocit, zda má mít město důstojnější toalety nebo ne. Zda vznikne veřejná budova a kdy, nelze nyní odhadnout, zatím je to ve fázi územní studie.

Občan – paní Šestáková: Je pravda, že se dá využít toalety v restauračních zařízení, ale pořád to neřeší toalety pro invalidy, domov seniorů, kde takové WC je, je sice možné využít, ale nastala nenadálá situace, DS byl kvůli šíření nákazy veřejnosti uzavřen, a tento typ toalet pro invalidy stále chybí a je třeba se na to připravit, tato situace může kdykoli opakovat, handicapované osoby tak nemají žádnou možnost využít v tuto chvíli dostupná WC ve Mšeně. Pan Václav Novák: Navrhuje zjistit názor paní ředitelky.

Pan starosta: Není nutné zjišťovat názor paní ředitelky, koronavirová krize do budoucna změnila pohled na věc a s tímto řešením (využít WC v DS) nemůžeme počítat.

b) Další rozvojové projekty

Pan starosta: na radnici probíhá rekonstrukce kotelny (výměna kotle) a zateplení půdy za využití dotačního programu z OPŽP.

Dokončuje se administrace akce „průtah – ulice Mělnická“, cca po roce nám byla přiznána dotace asi 2 mil., přišla, ale byla pokrácena cca o 5 % za to, že jsme prodloužili termín výstavby, toto se stalo i Středočeskému kraji, je předpoklad, že se spojíme a zvážíme podání odvolání.

Výstavba cyklostezky do Stránky

Začíná výstavba cyklostezky do Stránky, projekt dostal dostatek bodů, projekt byl zaregistrován jako přiznaná dotace ve výši necelých 8 milionů Kč, s bankou byl projednán úvěr do výše dotace cca 7,8 milionu – překlenovací úvěr 0,6 % do doby, než dotace přijde, je předpoklad, že se úvěr do roka z došlé dotace zaplatí, vlastní podíl by byl 3,5 milionu z FRR, na kterém je v tuto chvíli cca 10 milionů.

Diskuse k úvěrové smlouvě: žádné dotazy nebyly vzneseny

Usnesení č. 6/12/2020

ZM projednalo nabídku Komerční banky, a. s. na investiční financování (úvěr) cyklostezky do Stránky a schvaluje přijetí úvěru od této společnosti a zároveň schvaluje úvěrovou smlouvu uzavřenou mezi touto společností a městem Mšenem.

Hlasování:

pro 11, proti 0, zdrželi se 2 (pan Hanzl, pan Jizba)

Schváleno

Bude se rekonstruovat další část silnice na Mělník, momentálně probíhá diagnostika vozovky v úseku od pumpy k vodojemu u Nebužel, připravuje se dokumentace na SK pro stavební povolení, rekonstrukce s celým tělesem s pokusem o rozšíření.

Byla přiznána dotace na hasičskou cisternu ve výši 2,5 milionu Kč od MV ČR a 1 milion od Středočeského kraje, v závěru byla podána pouze jedna nabídka, celková cena je asi 7,8 milionu Kč, nabídka byla shledána v pořádku a pravděpodobně bude doadministrována a následně podepsána smlouva; auto se vyrábí na zakázku, dodací lhůta je cca ½ roku, proto zbylou částku 4,5 milionu bude nutné doplatit z rozpočtu města – tato platba se uskuteční až příští rok, proto 4 miliony, které jsme letos v rozpočtu vyčlenili na cisternu, se neutratí a tato částka tvoří rezervu pro letošní rok, očekávají se výpadky v daňových příjmech v souvislosti s koronavirovou pandemií, tj. zhruba 10 % rozpočtu.

Některé projekty vlivem krizové situace se pozdržely, některé projekční firmy měly omezený provoz, stále nemáme projekt na opravu mostku v Ráji, ale brzy bude snad doručen, stejně se stalo i s prováděcí dokumentací k tlakové kanalizace Na Čihadle.

Kanalizace Boleslavská - „Na Čihadle“

Rozpočet k této akci dorazil až dnes těsně před zasedáním, byl zastupitelům poskytnut, ale zastupitelé jej s největší pravděpodobností nestihli vidět, tato část kanalizace od pekárny až k trati + dvě boční větve Na Čihadle má rozpočet cca 3,6 milionů korun, souběžně s tím by měla proběhnout obnova vodovodního řádu v majetku VKM, čeká se na tento rozpočet, aby se schválilo společné výběrové řízení na tuto část a stejně tak na výběrové řízení stavby kanalizace v ul. Růžová.

Pan starosta navrhuje schválit výstavbu tlakové kanalizace na Čihadle v rozpočtové ceně 3,6 milionů Kč, financování z FRR, kde je v tuto chvíli asi 10 milionů Kč, asi 3,5 milionů Kč odčerpá cyklostezka.

Diskuse k tomuto tématu:

Pan Jiří Guttenberg st.: Dotaz k cisterně - neuvažovalo se o novém výběrovém řízení, zda není šance, že by se přihlásil ještě někdo jiný, cena za cisternu je příliš vysoká.

Pan starosta: Ceny se skutečně bohužel takto pohybují, v průběhu posledních dvou let, kdy o tomto jednáme, se ceny zvyšovaly, cena je reálná, technická specifikace je obsáhlá, několikastránková, rozhodují detaily.

Občan – paní Šestáková: Jednalo se o nadlimitní veřejnou zakázku, byla zveřejněna ve věstníku veřejných zakázek a EU, na veřejně přístupném portálu zadavatele, takže přístup k zakázce byl neomezený pro všechny možné dodavatele.

Pan starosta: Pokud by se odložilo výběrové řízení na dobu pozdější, je otázka, zda bychom o dotaci, která je vypsána na letošek, nepřišli. Je nepravděpodobné, že by cena cisterny byla nižší, sledujeme i soutěžení ostatních měst v této věci a např. město Zákupy vysoutěžilo auto za 10 milionů, podvozek je stejný jako u nás, ale auto je lépe vybavené.

Pan Mgr. David Hanzl: Pokud očekáváme výpadek v příjmech daní, cisternu zaplatíme až příští rok, čímž si vytvoříme rezervu. My ale peníze pouze přesuneme a nic neušetříme.

Pan starosta: Cisterna je schválená investice v rozpočtu, netvoříme rezervu, rezervy hledáme jinak v rozpočtu, ušetřili jsme peníze na demolici, na nákupu popelnic, nemáme v rozpočtu dotaci, která by mohla přijít do konce roku - 1,5 milionu na budovu radnice (na stavební akci, která nyní probíhá), peníze stále hledáme a tvoříme rezervy, je to jen přesud do jiného rozpočtu.

Pan Václav Novák: K částce 4 milionů - už si dlouho korespondujeme, žádal zastupitelstvo o nějaké podklady, aby bylo možné se bavit o jasných číslech daňových příjmů obce, nedostal žádné konkrétní informace, pouze se bavíme o 10 %, nějakých 4 milionů, proč se nemůžeme bavit o jasných číslech z finančního odboru, abychom věděli, jaké budou poklesy? Kolik to dělá ta částka?

Pan starosta: 4 miliony, řešíme nyní rozvojové projekty. Predikce někdy z března - dubna MF ČR hovoří zhruba o 10 %, z našeho rozpočtu 40 milionů přibližně 10 % jsou 4 miliony, které právě na té cisterně letos nezaplatíme, vyjednávají se kompenzační opatření, situace není stabilizovaná, v tuto chvíli nelze požadovat nějakou analýzu. 4 miliony ušetříme neplacením Tatry, 1 milion jsme ušetřili v dosavadních zakázkách, 1,5 milionu přijde dotace, která není v rozpočtu, a to je 7 milionů. Niko neví, jaký bude příjmový propad. 90 % příjmu jsou daňové příjmy (40 milionů), 10 % ze 40 milionů jsou 4 miliony, když bude nejhůř, budeme mít o 4 miliony příjmů letos méně, máme 7 milionů, o kterých jsem již hovořil, které ani nemusíme vyčerpat nebo přijdou, 17 milionů máme na účtech, tudíž nepřipravujeme žádnou restriktci rozpočtu.

Pan Václav Novák: Požaduje konkrétní informace.

Paní Mgr. Marcela Prieložná: Navrhuje 4 miliony, které nyní nezaplatíme, vložit do fondu rezerv, kde by do příštího roku byly blokovány, nevíme, co příští rok bude, na fondu bychom je pouze drželi a nečerpali je.

Pan místostarosta: Máme rezervu na případný výpadek příjmů, rozpočet na příští rok se teprve bude vytvářet, ten se bude koncipovat podle jasnějších čísel.

Pan starosta navrhl schválit výstavbu a financování tlakové kanalizace Na Čihadle, kde by se již někteří vlastníci novostaveb rádi připojili a čekají na to.

Pan Mgr. David Hanzl: Navrhuje usnesení – ZM ukládá starostovi města, aby nejpozději na následujícím jednání ZM předložil, vzhledem k očekávaným výpadkům příjmů rozpočtu města, soubor opatření v oblasti výdajů tak, aby zohledňoval očekávanou situaci. Do doby projednání opatření v ZM ukládá radě města, aby se zdržela schválení investičních nákladů, včetně nákladů na studie

Pan místostarosta: s takovým usnesením nesouhlasím, ve fondu rozvoje jsou finance připraveny, proč bychom měli zastavit investice, se kterými je v rozpočtu počítáno. Rozpočet na příští rok se bude teprve vytvářet a nemusí obsahovat investice

Usnesení č. 7/12/2020

ZM ukládá starostovi města, aby nejpozději na následujícím jednání ZM předložil, vzhledem k očekávaným výpadkům příjmů rozpočtu města, soubor opatření v oblasti výdajů tak, aby zohledňoval očekávanou situaci. Do doby projednání opatření v ZM ukládá radě města, aby se zdržela schválení investičních nákladů, včetně nákladů na studie

Hlasování:

pro 5, proti 8 (starosta, místostarosta, Tomáš Uher, Mgr. Hana Nečasová, Alena Oupická, Martin Kauler, Václav Háze, František Šulc), zdrželi se 0

Neschváleno.

Pan Václav Novák: Proč si nechcete sednout a bavit se systémově o věcech týkající se výpadku příjmu, o financování, 4 miliony nejsou volně k dispozici, nerozhoduje jen starosta, ale zastupitelstvo.

Pan starosta: Vycházíme ze schváleného rozpočtu, s tím pracujeme, dále máme různé rezervní zdroje, o kterých jsem již hovořil, máme k dispozici 17 milionů navíc, domnívám se, že máme dostatek rezerv na to, abychom pokračovali dle schváleného rozpočtu; všechna krizová období, kterých jsem byl přítomen, jsme vždy ustáli, prosím tedy o jistou důvěru ve finanční sektor.

Pan Tomáš Uher: Všechny podklady jsme dostali, není třeba to takto řešit.

Pan Jiří Guttenberg st.: V jakém rozsahu se bude kanalizace „Na Čihadle“ budovat?

Pan starosta: Od trati směrem k pekárně a dvě krátké uličky tam, kde jsme to vykoupili – 1. etapa připravené studie; 3 parcely do hloubky + všichni naproti (novostavby).

Usnesení č. 8/12/2020

ZM schvaluje výstavbu tlakové kanalizace Mšeno - „Na Čihadle“ a financování stavby z FRR. Cena stavby 3.645.242,99 Kč včetně DPH.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno.

Výkup pozemků pro stavbu stoky – kanalizace Boleslavská

Navazující území na lokalitu Na Čihadle a dále na čistírnu, podařilo se vyjednat věčná břemena, tak i koupi pozemků potřebných pro výstavbu kanalizace, tak, aby mohly vzniknout další parcely, byla by to kanalizace gravitační. S vlastníky pozemků dlouho jednáme, vznikl návrh geometr. plánu – budoucí možné části komunikací, tyto pozemky bychom vykoupili, infrastrukturu vybudujeme, návrh obsahuje parcelaci pro 4 nové rodinné domy – jedna parcela by byla městská, 3 soukromé; záměr je pozemky koupit a připravit projekt; jedná se o strategickou stoku pro Mšeno, zatím pouze nerealizovaná.

Diskuse:

Občan – paní Cejpková Laňková: Jaký je termín výstavby?

Pan starosta: Na podzim 2020.

Jiří Guttenberg st.: Je proti, aby město zhodnocovalo pozemky jiných (soukromých) vlastníků

Pan místostarosta: Město je zodpovědné za to, aby nějakou infrastrukturu budovalo, komunikace, sítě, aby se umožnila další výstavba a rozšíření, nikdo netvrdí, že se to bude dělat najednou, je to projekt, který bude postupně navazovat na další, kanalizace navazuje přímo na čističku

Pan Jiří Guttenberg st.: Zřídit věčné břemeno pro stavbu kanalizace nebo koupit pozemek, ale nezajišťovat soukromníkům zasíťování. Mluvil o tom, že je lepší vymyslet nějakou formu podpory, jako mají Chorušice (prodávají lidem parcely a pokud zkolaudují do nějakého termínu, tak jim vrací podstatnou část financí za nákup parcely).

Pan místostarosta: Uvádí, že město nemá momentálně žádné pozemky, které by se daly zasíťovat k případné další výstavbě, nejsme obec jako Chorušice, která zasíťovala vlastní pozemky a pak je i se sítěmi nabídla k prodeji pro výstavbu RD.

Pan Kauler: Nevidí rozdíl, když si někdo připojí na kanalizaci dům, nebo když my připravíme přípojku a v případě, když si tam někdo postaví RD, tak se na přípojku připojí.

Pan Mgr. David Hanzl: Hovoří o budoucích investicích - máme nějaký odhad?

Pan starosta: Nemáme.

Pan Petr Jizba: Na kanalizační přípojku se napojí domy, které už stojí, ale nyní se bavíme o louce, která není zasíťovaná, když se zasíťuje, tak se mnohonásobně zvýší cena pozemku, to je ten rozdíl.

Pan starosta: Snažíme se, aby město neustrnulo, aby zde byly rozvojové parcely, aby se počet obyvatel nesnižoval, domnívá se, že je to správná cesta.

Občan – paní Šestáková: Pan místostarosta uvedl, že nemáme pro zasíťování lokality, naopak město má své lokality, které můžeme zasíťovat – např. ul. Zahradní a pozemky u hřbitova, to jsou také místa, kde by se dalo stavět (pozemky města).

Pan Jiří Guttenberg st.: Když tu někdo postaví nemovitost, není vůbec jisté, že tu bude mít trvalé bydliště, může ho mít jinde. Bude mít toto nějaký přínos?

Pan starosta: Jedná se o strategický plán města, řešilo se to při aktualizaci strategického plánu města, kde je jeden z bodů (cílů) navýšit počet obyvatel alespoň na 1500 obyvatel, ale současná infrastruktura na to není udržitelná, město se bude vysídlovat a zmizí další infrastruktura – lékaři, služby apod.

Občan – pan Štětina: V případné havárii, má město nějakou náhradní smyčku, která by fungovala a nahradila kanalizační stoku?

Pan starosta: Ne.

Pan Petr Jizba: S kolika domy se cca počítá? Zda máme i pro obyvatele těchto domů kapacitu např. ve školce a podobně? Dá se předpokládat, že domy postaví mladé rodiny s dětmi.

Pan starosta: Je to postupný proces.

Pan místostarosta: Bavíme se o postupném rozšiřování, co umožní rozpočet.

Pan Jiří Guttenberg st.: Je to věc developerů, kteří to koupí, zasíťují.

Pan starosta: Žádný developer zde není, pokud zasíťování neprovedeme my, tak se zde nic dít nebude.

Pan Petr Jizba: Obec s infrastrukturou nepomáhala, při stavbě vlastních domů si vše hradili a zařizovali sami.

Pan Mgr. David Hanzl hovoří o sítích, cestách.

Usnesení č. 9/12/2020

ZM schvaluje Geometrickým plánem pro rozdělení pozemku a změnu hranic pozemku koupí z pozemku p. č. 439/20 v k. ú. Mšeno o výměře 11622m², druh pozemku orná půda, oddělenou část pozemku o výměře 2132 m², nově označenou jako pozemek p.č 439/1 část I do svého vlastnictví za cenu dohodou ve výši 1Kč/1 m², tj. celkem 2132 Kč od vlastníků pozemku. ZM zároveň schvaluje kupní smlouvu na uvedený pozemek mezi městem Mšenem a vlastníky pozemku. Náklady spojené s koupí ponese město. Financování z Fondu rozvoje a rezerv.

Hlasování:

pro 9, proti 2 (Jiří Guttenberg st., Mgr. David Hanzl), zdrželi se 2 (Mgr. Marcela Prieložná, Petr Jizba)

Schváleno

Nabídka financování, smlouva, cyklostezka do Stránky; schválení smlouvy na úvěr se společností

Dofinancování rozdílu hasičské cisterny – stát požaduje, aby mohla být vyplacena dotace, musí město dofinancovat zbytek.

Diskuse: Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Usnesení č. 10/12/2020

ZM se zavazuje dofinancovat rozdíl mezi celkovou cenou a poskytnutou dotací do plné výše z vlastních zdrojů pro nákup nové CAS pro JSDH Mšeno.

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdržel se 1 (Mgr. David Hanzl)

Schváleno

Komplexní pozemkové úpravy Újezd

Běží v tuto chvíli několik pozemkových úprav, nyní probíhá komplexní pozemková úprava ve Velkém Újezdu, kde se řeší část katastru Mšena a část Stránky, dospělo to do fáze plánu společných zařízení, který byl dlouho zpracováván a konzultován, podle zákona o pozemkových úpravách ho musí schválit ve všech katastrech, tzn. že i naše obec (cesta do Chorušic). Součástí společných zařízení jsou protierozní věci, komunikace atd..

Diskuse: Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Usnesení č. 11/12/2020

ZM schvaluje předložený plán společných zařízení zpracovaný v rámci řízení o komplexních pozemkových úpravách v k.ú. Velký Újezd u Chorušic včetně částí k.ú. Mšeno, Chorušice a Stránka u Mšena.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Informace: Pozemková úprava Skramouš – navržen suchý poldr proti přívalovým deštům – po dvou pokusech toto vysoutěžit je předpoklad, že se to podaří a na podzim by se to mohlo realizovat za státní a evropské peníze, teoreticky ve 2. pololetí by mohla začít stavba tohoto poldru; zároveň zahájeny pozemkové úpravy v Lobči, nyní se řeší rozhraní katastrálních hranic, měly by i zde vzniknout nějaké poldry na ochranu Skramouše, ale to je na delší dobu.

Zdůvodnění investičního úvěru VKM, a.s.

Jsme drobní akcionáři s investičním plánem obnovy vodohospodářského majetku, v příštích letech jsou plánovány velké strategické investice, na které si společnost hodlá vzít úvěr, aby byla schopna zásobovat vodou obce, již několik let (vloni) nebyla schopná vlastními zdroji pokrýt, zásobování musela pokrýt z pražských zdrojů – výhled investic VKM na nejbližší dobu.

Jiří Guttenberg st.: Kdy se dělala ulice Na Tržišti, jak tam bydlíte dlouho, kolik zde projede vozidel?

Paní Štráchalová: bydlíme tam 40 let, za nás se tam nic nedělalo, je to slepá ulice, vozidel zde jezdí hodně asi 30.

Tady do toho vstoupil pan starosta, že p. Guttenberg st. chce ukázat, že projektant neumí projektovat.

Jiří Guttenberg st.: To není pravda. Projekt je zpracován dobře. Z projektové situace je vidět, že se jedná o slepou ulici, jedná se o plochu cca 600 m², rozpočet je cca na 3 miliony, nerozporuje projekt, je přesvědčen, že ulice by šla opravit zhruba za 1/3 ceny a s dopravním zatížením, které tam je, bude dál fungovat, peníze se dají ušetřit.

Pan starosta: Navrhněte jinou variantu (metodu) opravy ulice.

Pan Jiří Guttenberg st.: Pro tuto ulici by stačilo osazení obrubníků, vyrovnávky a nový asfaltový koberec. Vyřešit lze i odvodnění.

Pan starosta: Do tvorby rozpočtu zbývá ještě nějaký čas, proto žádá p. Guttenberga st., aby do podzimu předložil konkrétnější návrh, jak by se to mělo dle tohoto návrhu opravit, když to zastupitelstvo schválí, tak se to tak udělat může, když jsme žádali o dotaci, tak musel být již hotový projekt ke stavebnímu povolení a projektant situaci nepodcení a neopatří kulatým razítkem něco, co by nebylo v pořádku. Je tam s největší pravděpodobností zahrnuta i výměna podloží, což stavbu samozřejmě zdražuje. Je otázka, že v projektu je s tím počítáno, je to takto stavebně povoleno, my to uděláme jinak, tak si nejsem jistý s takovým postupem. Jsou zde problémy s odvodněním, proto se to řešilo i v projektu, návrhy na opravy od renomovaných společností byly za statisíce, ale žádný návrh negarantoval, že lidem voda nepoteče do dvora, je riziko při improvizované opravě, že se situace s vodou může i zhoršit.

Pan Václav Novák: Bude k této věci usnesení?

Pan Jiří Guttenberg st.: Nebude

Kokořínský SOK – nákup autobusu

Pan starosta informoval o pořízení staršího autobusu pro Kokořínský SOK, nestačila kapacita pro dopravu dětí do školy, autobus se zakoupil z vlastních zdrojů; dále je velká šance získat do konce roku peníze z EU na 2 plynové autobusy, při zařazení do PID (během srpna) musí vozový park splňovat určité průměrné stáří vozového parku, tyto 2 plynové autobusy nahradí jiné dva stávající.

PUMPTRACK - informace

Požadavek mládeže z Veřejného fóra (komunitní plánování) zdravého města Mšena - byla prioritou č. 1 vybudovat pumptrackovou dráhu na kola, byly vybrány nějaké pozemky, zajištěna firma, která tyto dráhy realizuje, vznikl z toho nějaký návrh, který byl zastupitelům předán, umístění dráhy možné v poslední třetině louky v Debři, je to pouze studie, je konzultovaná s CHKO, která to polila, nyní je předkládáno zastupitelstvu, zda mládeži bude vyhovět; pokud bychom stavěli takovou dráhu, tak za využití dotací, je třeba zajistit projekt a povolení.

Diskuse:

Občan – pan Štětina: Navrhuje zvážit stavbu dráhy vlastními silami nadšenců.

Pan Starosta: Vlastními silami byla pořízena bicrossová dráha, zkušenost s takovou realizací není dobrá, chlapci si dotváří prvky a obsahuje nebezpečné části dle odborníka, se kterým stávající bicrossová dráha byla konzultována, firma navrhla, že by současnou bicrossovou dráhu upravili, aby vyhovovala požadovaným normám pro tento druh sportovního zařízení, je nutné splnit bezpečnostní požadavky a dráha musí sloužit široké návštěvníkové veřejnosti, proto musí splňovat nějaké bezpečnostní parametry.

Pan Václav Novák: Jaký rozdíl je mezi dráhou pro bicross a pumptrack?

Pan Tomáš Uher: Je to rozdílný typ sportu.

Pan starosta: Jedná se o vzešlý problém z komunitního plánování „Desatro“, v Nebuželích u koupaliště by snad měla být k vidění menší verze takové dráhy.

Po přestávce v 19:20 hodin:

Obnova jednání po přestávce:

7. Odpadové hospodářství – EKOD

Jsme součástí většího svazku obcí EKOD, který realizuje projekt na zvýšení míry třídění separovaných složek odpadu, jsou stále nabízeny popelnice na bioodpad, aby bylo možné získat co nejvíce biomasy z černých popelnic, tudíž méně skládkovali a méně platili, projekt se blíží k závěru, větší obce a města mají větší počet nádob a postupně rozdávají občanům, začneme administrovat závěr s fondem, abychom mohli čerpat přislíbenou dotaci na ty nádoby. Zároveň tento spolek založil vlastní svozovou firmu EKOD Servis s.r.o., která se zabývá svozem odpadu, od února začala tato firma svážet Doksy, v květnu přistoupilo Jestřebí a Ždírec, od června sváží odpad i pro Mšeno, firma zatím funguje uspokojivě, další měsíc přistoupí další obec Blatce a tímto se pro tento rok stabilizuje. Z mimořádného příspěvku obcí, na kterém se vybralo přes 2 miliony, bylo pořízeno nové svozové vozidlo (část financována leasingem + část financován EKODem), řeší se pořízení dalšího staršího auta zhruba za milion pro svoz odpadu, které je autem záložním a je využíváno ve špičkách, když jsou dlouhé směny, aby mohla jezdit dvě auta. Vše zatím funguje, ostatní města mají zatím platné smlouvy, proto zatím nebudou touto firmou obsluhována, postupně budou smlouvy končit, tak budou uvažovat, zda přestoupí nebo ne. Snaha je nezvyšovat náklady na odpady, pokusit se je udržet na stávající úrovni – např. v Novém Boru soutěžili novou svozovou firmu, vysoutěžili tu samou a o 50 % draž.

V Sedleci umístěno u bývalé knihovny několik nádob na bioodpad, není vhodný pozemek, kde by se dal tento bioodpad hromadit na hromadu, nakladačem pak naložit a odvézt, proto, je to řešeno zatím formou nádob na bioodpad.

AVE – některé nádoby jsme se slevou odkoupili od AVE, aby nemusela být provedena nějaká velká plošná výměna nádob, což by byl logistický problém (tento problém nastal v Doksech), proběhla dohoda, že staré nádoby jsou za 100,- Kč a ještě se dohaduje cena za bioodpady, s kontejnery se dohoda nepodařila, kontejnery na tříděný odpad si odvezli a město si koupilo svoje, ale díky členství ve svazku za ceny podstatně jiné, než je běžné, tj. nižší = úspora.

Dotazy:

Paní Mgr. Marcela Prieložná: Navrhuje nabídnout svoz bioodpadu ve všech částech Mšena (nejen ve městě).

Pan starosta: Nikomu nic nenutíme, bude-li zájem od občanů i z jiných částí, není problém se tím zabývat.

Pan Tomáš Uher: Nádoby na tříděný odpad se mu zdají menší než ty přechozí nádoby, dotaz, zda svozová firma bude proto v této souvislosti jezdit častěji, kontejnery jsou přeplněné.

Pan starosta: Nejsou menší, mají obsa 1 100 litrů, na některých stanovištích je nádob méně, protože se sváží častěji - papír a plasty každý týden, sklo se vozilo jednou za 2 měsíce, nyní se vozí 1 x za 3 týdny, tudíž by se to mělo taky zlepšit.

Jiří Guttenberg st.: Byl uveřejněn článek v minulém čísle Mšenska, kde je informace, že se uvažuje o svozu odpadu 1 x za 14 dní. O tom se na ZM nikdy nemluvilo.

Pan starosta: Když auto přijede jednou méně, tak je to úspora.

Jiří Guttenberg st.: Pokud každý týden naplním popelnici, tak mi svoz 1 x za 14 dní nemůže stačit.

Pan starosta: Nehovořím o úsporách pro občany, hovořím o úsporách v celém tom systému odpadovém pro město, aby byl udržitelný.

Pan Mgr. David Hanzl: Změna svozové firmy, v našem případě na Ekod Servis, byla hlavně z toho důvodu, abychom zajistili úsporu občanům. Kde je úspora ve svozech odpadu při počtu či velikosti nádob?

Pan starosta: 2 x svezená 120 litrová nádoba jednou za 14 dní stojí stejně, jako jedna 120 litrová nádoba svezená každý týden, tak jednou svezená 240 litrová nádoba, občanům nic neprodrazujeme. Obecně všude, kde dochází k reformám v odpadech a zakládají se obecní svozové firmy, se přechází na svoz 1 x za 14 dní, aby se to neprodrazovalo, protože se ukazuje, že při třídění toto funguje bez problémů. Ten, kdo skutečně netřídí, si může připlatit další nádobu, ale v podstatě ho to stojí stejně při svozu 1 x za 14 dní.

Pan místostarosta: Úspora – udržet cenu na současných cenách, nezdrazovat skokovým způsobem, pokud bychom si nechali vozit odpad od AVE, tak by pravděpodobně co nejdříve došlo ke zdražení.

Paní Mgr. Marcela Prieložná: Svoz je nyní termínově stejný jako AVE, od příštího roku bude změna 1 x za 14 dní, navrhuje přehodnotit z hygienických důvodů - zejména v létě nádoby značně zapáchají, v zimě se plní převážně popelem, kam se dá zbývající odpad.

Pan starosta: Kupte si ještě 1 popelnici, zaplatíte stejně, jen budete mít dvě nebo jednu větší, máme k dispozici, resp. kupujeme nálepky na nádoby, jakou potřebujeme velikost, a ty jsou cenově odstupňované, tj. vyjde to nastejno, sliboval jsem, že to bude fungovat ve stejném módu, což funguje tento rok, to neznamena, že bychom to nechtěli zlepšit, svoz 1 x za 14 dní je zlepšení pro EKOD a udržení cen.

Obsáhlá diskuse o ceně svozu za popelnice a četnost svozů.

Starosta navrhuje zamyslet se nad problémem, budeme to řešit na podzim.

Informace – současná cena 120 litrová nádoba - týdenní svoz 1 920,- Kč/rok; 14 denní svoz 1 200,- Kč/rok; 240 litrová nádoba – 14 denní svoz 2 160,- Kč/rok.

Pan Mgr. David Hanzl: Žádá porovnání cen svozové firmy AVE a EKOD Servis s.r.o.

Pan starosta: Je to možné, budou k dispozici ve druhém pololetí, zatím přistupují další obce, tudíž se situace neustále mění, bude stabilizována na podzim, pak budou informace předloženy.

Diskuse ukončena – pro ukončení diskuse 10 osob

7. Pozemky

Výkup nově vzniklého pozemku p. č. 3559 a,b

Pozemek v ulici Mělnická pod chodníkem byl ve vlastnictví pana Jakla, dohoda, že městu prodá 3 a 7 metrů za standardní cenu, za kterou obecně vykupujeme pozemky pod komunikacemi, a to 200,- Kč/m².

Diskuse: Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Usnesení č. 12/12/2020

ZM schvaluje výkup nově vzniklého pozemku p. č. 3559 a, b v k. ú. Mšeno (dle GP č. 1041-6/2020, 3 + 7 m²) pod komunikací od vlastníků pozemků p. č. st. 115/1 a st. 115/3 za smluvní cenu 200 Kč/m². ZM zároveň schvaluje kupní smlouvy mezi městem Mšenem a vlastníky pozemků. Náklady spojené s koupí ponese kupující. Financování z Fondu rozvoje a rezerv.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Myslivecké sdružení Houska – žádost o navýšení pronájmu pozemků

MS Houska přišlo o část honitby, protože vlastník (Augustiniáni) na restitučních lesích si vytváří vlastní honitbu, došlo proto u MS Houska k úbytku honitby, tímto úbytkem by se honitba zmenšila natolik, že by tato honitba zanikla. MS Houska proto žádá o navýšení pronájmu pozemků vhodných na honitbu asi o 250 ha a tím možnost zachránit existenci MS Houska; jejich původní představa byla ubrat tyto potřebné hektary jinému mysliveckému sdružení, a to MS Liška Sedlec, tato žádost byla MS Liška Sedlec předána, aby k tomu sdělilo své stanovisko, výsledkem je stanovisko, které mají zastupitelé k dispozici a kde MS Liška Sedlec zdůvodňuje, proč by takový krok nebyl vhodný – zástupci MS Liška Sedlec a MS Houska jsou přítomni.

Pan starosta: Jednala spolu o tom tato myslivecká sdružení?

MS Liška Sedlec (pan Pavel Nečas): Nikdo nás MS Liška Sedlec k jednání nevyzval.

MS Houska: Sdružení oslovilo vlastníka pozemku, protože MS Houska jsou stejní nájemci jako MS Liška Sedlec, s tím, že vlastník pozemku si může rozhodnout, komu pozemky pronajme, honitba může zaniknout.

Diskuse mezi p. Nečasem (MS Liška Sedlec) a zástupci MS Houska, evidentně se nedaří dohoda ani zde na zasedání.

Pan starosta: Navrhuje jednat na úrovni honebních společenství a doporučuje Mysliveckému sdružení Houska jednat se sousedními sdruženími – Mšeno, Nosálov a dospět k nějaké dohodě, najít přijatelný kompromis, který by potom zastupitelstvo mohlo projednat a schválit.

Občan – paní Šestáková: V současné době ještě Augustiniáni neseznámili MS Houska s přesným termínem od kdy bude v platnosti nová honitba, řízení o uznání honitby stále běží, pozemky města jsou vloženy do honebního společenstva, které je následně pronajalo MS

Liška Sedlec. V současné době jsou uzavřeny právoplatné smlouvy, které jsou na dobu určitou cca do roku 2023. Z tohoto důvodu mělo MS Houska oslovit sousední MS a začít jednat o uvolnění požadované části pro doplnění honitby, tak aby splňovala min. výměru 500 ha.

Paní Mgr. Marcela Prieložná: 11.04.2020 byla schůze MS Liška Sedlec, zda jste kontaktovali MS Mšeno a s jakým výsledkem?

MS Liška Sedlec (Pavel Nečas): Schůze nebyla, s MS Mšeno není problém.

Pan Valner: Sdělení k problematice jednání mezi spolky, kdy MS Houska obešlo nájemce MS Liška Sedlec, rovnou kontaktovala vlastníka pozemku, což je nekolegiální, a domnívali se, že je vše vyřešené, MS fungují i bez honiteb.

Paní Mgr. Marcela Prieložná: Navrhuje dál jednat, a to za účasti mediátora, navrhuje, aby se zástupci MS spolků jednal starosta Mšena.

Pan starosta: Navrhuje vše odložit, nyní se tento problém nevyřeší, postižený spolek, kterému ubývá honitba, by měl jednat s okolními spolky a najít řešení a vyjednat shodu.

Usnesení č. 13/12/2020

ZM ukládá panu místostarostovi, jakožto zástupci města, tedy vlastníka pozemků v honitbě Mšeno, aby projednal s Mysliveckým sdružením Nosálov, Sedlec, Mšeno a Houska vzniklou situaci a předložil ZM způsob řešení.

Hlasování:

pro 9, proti 0, zdrželi se 4 (pan starosta, pan místostarosta, Alena Oupická, Martin Kauler)

Schváleno

Žádost o odkup části pozemků u bývalého střediska

Lachetovi požádali o prodej části pozemků, které předtím užívali, jak se ukázalo při demolici, levého zadního rohu kotelny bývalého zdravotního střediska, dnes se to opticky již nepozná, byl tam nějaký plůtek a rostliny, do žádosti zakreslili, jak by si to představovali odkoupit, jak to byli zvyklí užívat. Je to trojúhelník, který začíná na pravém sloupku jejich vrátek míří šikmo dozadu na roh jednoho pozemku, rada k tomu zatím nepřijalá žádné doporučení.

Diskuse:

Pan Václav Novák: Jaká je výměra?

Pan starosta: cca 12 m², navrhuje jednání o žádosti odkupu odložit, již proběhla demolice budovy bývalého střediska, je tedy možné na místě prostor prohlédnout, není nutný prodej teď hned řešit.

Pan Jiří Guttenberg st.: Navrhuje schválit záměr prodeje.

Pan Petr Jizba: Řeší umístění plotu na pozemku ohledně zajištění psa, aby se plot mohl postavit rovnou a ne ho potom nějak posouvat.

Usnesení č. 14/12/2020

ZM schvaluje záměr přímého prodeje částí pozemků p. č. 713, 11/1 a 11/15 v k. ú. Mšeno ve vlastnictví města majitelům přilehlých pozemků.

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdržel se 1 (Václav Novák)

Schváleno

Protože se schválil záměr přímého prodeje, pan starosta navrhuje sjednat si schůzku s Lachetovými a domluvíme se na místě, o jakou část pozemku by se jednalo, kde bude hranice.

8. Grantové řízení města

Grantová komise se sešla a v souladu se zásadami je předkládán návrh, zvlášť jsou uvedeny sportovní spolky, zvlášť ostatní zájmové.

Diskuse:

Pan Václav Novák: Bylo odhlasováno, že předsedové spolků mají být přítomni na jednání grantové komise.

Občan – paní Šestáková: Je to pravda, jsou dvě usnesení – na jednání grantové komise vždy účast zástupce (předsedy) všech subjektů, které mohou žádat, druhé usnesení - další možnost účasti zástupce (předsedy) všech subjektů, které mohou žádat, při zasedání zastupitelstva.

Pan Jiří Guttenberg st.: Připomíná, aby grantové smlouvy byly vyhotoveny v co možná nejkratším možném termínu.

Usnesení č. 15/12/2020

ZM bere na vědomí návrh komise pro rozdělení finanční částky z rozpočtu města na rok 2020 v souladu se „Zásadami města Mšena pro udělování podpory zájmovým sdružením, spolkům a dalším organizacím, zabývajícím se dobrovolnou činností občanů“ a podle těchto zásad schvaluje rozdělení finanční částky v „Grantovém řízení města Mšena 2020“ takto:

Grantové řízení Města Mšena 2020 - sportovní spolky

Název spolku, oblast, Kč

TJ Sokol Mšeno, C,	117.000 Kč
SK Mšeno, C,	54.000 Kč
SK Mšeno, B1,	100.000 Kč
TJ Sokol Mšeno, B1,	51.100 Kč
Enduro Klub Mšeno, B1,	35.000 Kč
<u>Živný Adolf, B1,</u>	<u>42.000 Kč</u>
Celkem Kč	399.100 Kč
<u>Zbývá k rozdělení</u>	<u>65.540 Kč</u>

Grantové řízení Města Mšena 2020 - ostatní spolky

Název spolku, oblast, Kč

Český svaz včelařů, C,	5.400 Kč
SDH Mšeno, B2,	20.000 Kč
JAWA-MOTO-ČZ-Veterán Club Mšeno, B2,	10.000 Kč
Okrašlovací spolek pro Mšeno a okolí, B2,	5.000 Kč
Myslivecký spolek Houska, B2,	0 Kč
Český svaz včelařů, B2,	20.000 Kč
Myslivecký spolek Liška Sedlec, B2,	0 Kč
Divadelní sdružení TJ Sokol Mšeno, B2,	19.968 Kč
Farní sbor ČCE ve Mšeně, B2,	0 Kč
Rybářské sdružení ve Mšeně, B2,	0 Kč
<u>Šachová škola Pat a Mat z. s., A,</u>	<u>3.000 Kč</u>
Celkem Kč	92.928 Kč
<u>Zbývá k rozdělení</u>	<u>9.560 Kč</u>

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdržel se 1 (Václav Novák)

Schváleno

Fond regenerace + Program regenerace 2020

Sešla se komise, zápis z jednání zaslán zastupitelům, dva žadatelé v průběhu té doby svůj záměr pozměnili nebo vymysleli ještě něco dalšího, tudíž neměli všechny potřebné podklady, proto byli nyní vyřazeni, navrhuje se těmto vyřazeným dát ještě šanci - když do konce léta podklady doplní, alespoň něco jim přiznat (p. Ksandr a p. Pátek).

a) Fond regenerace - rozdělení peněz na rekonstrukci objektů ve Mšeně z FR

Diskuse: Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Usnesení č. 16/12/2020

ZM schvaluje rozdělení dotací z Fondu regenerace města na rok 2020 takto:

- pan Domalip, Radek,	12.000 Kč,	č. p. 358, oprava fasády
- pan Ksandr, Michael,	2. kolo,	parcel. č. 120/2, oprava štukové zdi
- pan Maronczak, Jiří,	18.160 Kč,	č. p. 315, výměna oken
- pan Pátek, Michael,	2. kolo,	č. p. 239, výměna oken
- pan Štráchal, Václav,	100.000 Kč,	č. p. 253, rekonstrukce fasády vč. výměny oken
- pan Vidman, Pavel	22.000 Kč,	č. p. 289, výměna oken
- Celkem	152.160 Kč,	

ZM zároveň schvaluje veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace.

Hlasování:

pro 11, proti 0, zdrželo se 2 (Mgr. Marcela Prieložná, Alena Oupická)

Schváleno

b) Program regenerace - Dotace z Programu regenerace MPR a MPZ v roce 2020 od MK ČR - MPZ Mšeno

Město obdrželo pro tento rok 450 000,- Kč – navrhuje se rozdělit tak, jak je navrženo

Diskuse:

Občan – pan Štětina: Kolik loni město přispělo na opravu kostela?

Pan starosta: Cca 180 000,- Kč.

Usnesení č. 17/12/2020

ZM schvaluje přijetí dotace přidělené Ministerstvem kultury ČR z Programu regenerace MPR a MPZ na rok 2020 ve výši 450 000 Kč a stanovuje rozdělení této částky takto:

a) 38 000 Kč na akci oprava omítek a zhotovení drenáže zadní fasády Městských lázní Mšeno + spoluúčast města, vlastníka objektu ve výši min. 50 %, tj. 38 560 Kč.

b) 14 000 Kč na repasi a nátěr 1 ks dvoukřídlých dveří v sokolovně ve Mšeně (truhlářské práce + fládr) + spoluúčast města ve výši 10 %, tj. 3 000 Kč + spoluúčast TJ Sokol Mšeno, vlastníka objektu ve výši min. 40 %, tj. 12 928 Kč.

c) 387 000 Kč na obnovu fasády kostela sv. Martina ve Mšeně – III. etapa + spoluúčast města ve výši 10 % tj. 77 482 Kč + spoluúčast církve, vlastníka objektu ve výši min. 40 %, tj. 310 334 Kč.

Nevyčerpaná částka dotace ve výši 11 000 Kč bude vrácena zpět MK ČR.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Římskokatolická farnost nám sdělila, že má letos sice financí více na dokončení fasády kostela sv. Martina, ale přesto nemá finance na dokončení ve výši 60 000,- Kč, proto žádá od města poskytnutí finančního daru, starosta navrhuje přispět tuto částku z fondu regenerace, kde máme nerozdělené „památkové peníze“.

Diskuse: Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Usnesení č. 18/12/2020

ZM schvaluje finanční dar Římskokatolické farnosti ve Mšeně na akci "Obnova fasády kostela sv. Martina ve Mšeně - IV. etapa" v roce 2020 ve výši 60.000 Kč, financování ze zůstatku Fondu regenerace.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Smlouvy s obcemi o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena

Dodatek smlouvy o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany, který jsme obcím předložili, obce schválili, obcí je víc, tak můžeme shrnout do jednoho usnesení.

Diskuse: Nebyly vzneseny žádné dotazy.

Usnesení č. 19/12/2020

ZM schvaluje Dodatek č. 1 k Smlouvě o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena mezi městem Mšenem a obcemi **Kadlín, Kanina, Nosálov, Stránka, Lobeč**.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

12. Různé, všeobecné informace, diskuse

DSM – poděkování paní ředitelky organizacím, úřadu a jednotlivcům za pomoc v době nouzového stavu.

ZM bere na vědomí.

Poděkování:

Paní Šestáková děkuje jmenovaným zastupitelům za práci pro občany v době koronavirové pandemie – Václav Háze – bezplatné poskytnutí roušek, Alena Oupická – dobrovolnická činnost, Hana Nečasová – bezplatné poskytnutí roušek nejen pro Mšeno, ale i pro nemocnici v Mělníku, Jiřímu Guttenbergovi st. za sousedskou výpomoc, Marcela Prieložná – za sousedskou výpomoc, Václav Novák – bezplatné poskytnutí roušek a jednorázových rukavic + nabídka dobrovolnické činnosti .

Paní Mgr. Marcela Prieložná: Žádá vysvětlení k sociálnímu bydlení v č.p. 400 + žádá zprávu – informaci o práci sociálního pracovníka s nájemcem sociálního bytu v č.p. 400.

Paní Vendula Šestáková, sociální pracovník: S klientkou bylo podáno 6 žádostí o pronájem bytu nebo domu, dodnes se žádný z oslovených neozval, nadále bude od klientky vyžadováno doložení aktivního hledání náhradního bydlení. V případě, že by někdo věděl, že by bylo možné nějaký byt či dům pronajmout, aby se mi – sociální pracovníci – ozval.

Paní Mgr. Marcela Prieložná: Navrhne pravidla na přidělování sociálního bytu – návrh bude předložen poté, co budou odsouhlaseny či připomínkovány od MPSV, dále žádá o vysvětlení, jakým způsobem bylo rozhodnuto o tom, že byt v č.p. 400 je sociální, když byl počítán pro lékaře nebo učitele jako služební, dle informace starosty se byt neměl přidělovat, neboť je zde zamýšlena jeho rekonstrukce, najednou však rada rozhodla, že tento byt je sociální a ihned ho přidělila, navíc osobě, která spolehlivě vyhrávala výběrová řízení na jiný městský byt, který jí mohl být bez problémů přidělen.

Pan Jiří Guttenberg st.: Nebyl přítomen na minulém zasedání, proto by rád věděl, zda rada věděla o záměru prodeje objektu U Pokliček, kde původně bydlela osoba, které byl přidělen byt v č.p. 400?

Pan starosta: Ne, nevědělo se.

Pan Václav Novák: Proč není možné parkování, kde se využívá deponie?

Pan starosta: Prostor je využit jako deponie pro stavbu.

Pan Václav Novák: Proč není možné parkování v bývalé cihelně.

Pan starosta: Určitě nelze využít tento prostor, je zde složený materiál.

Pan Václav Novák: Chybí informace o parkování při vjezdu do města.

Pan starosta: Díky návrhu SK je dostatek nárazových ploch k parkování.

Pan Václav Novák: Navrhuje informace ohledně parkování při příjezdu do města.

Pan starosta: Jsou ve výrobě dvě cedule.

Pan Jiří Guttenberg st.: K objektu č.p. 35 (náměstí Míru) byl pořízen znalecký posudek, k případnému prodeji, resp. koupi městem nebyla žádná diskuse, což mě překvapilo. Na KÚ zatím nejsou žádné informace o změně vlastníka.

Pan starosta: Komunikovali jsme s realitní kanceláří, přednesli jsme naše návrhy s tím, že budou komunikovat s majitelkou, realitní kancelář se neozývala, proto starosta kontaktoval kancelář a bylo mu sděleno, že už mají jiného kupce, pokud by se něco změnilo, bude nás kontaktovat.

Pan Jiří Guttenberg st.: Navhuje zkusit oslovit majitelku a obnovit jednání.

Paní Mgr. Marcela Prieložná: Upozorňuje na údržbu v ul. Tyršova a stav silnice.

Pan Jiří guttenberg st.: Poškozená cesta při těžbě dřeva – dotaz zda se těží městské lesy nebo soukromé lesy a nedá se žádat o spolufinancování opravy cesty? Starosta odpověděl, že se jedná o městské lesy.

Paní Mgr. Marcela Priložná: Skramouš – požaduje opravu panelu cesty ve Skramouši.

Občan – pan M. Nečas: Kde budou parkovat autobusy Kokořínského SOKu, když se budou pořizovat další (plynové)?

Pan starosta: Malé busy nahradí původní a budou parkovat místo nich.

Pan Jiří Guttenberg st.: parkování po zbouraném zdravotním středisku – dotaz zda se zde bude také parkovat. Starosta odpověděl, že zde bude krásná zelená plocha.

Občan – paní Štráchalová: Poděkování městu za přidělení částky na rekonstrukci domu; prosí ozvučit sokolovnu pro účely takovýchto jednání, v zadní části sokolovny není slyšet.

Pan starosta: Trvá zastupitelstvo na konání jednání ZM v létě nebo až na počátku září 2020? Zastupitelstvo se shodlo, že příští jednání zastupitelstva bude začátkem září 2020.

13. Závěr

Starosta ukončil zasedání v 21:00 hod.

Ověřovatelé:

Jiří Guttenberg st., v. r.

.....

Alena Oupická, v. r.

.....

Starosta města
Ing. Martin Mach, v. r.

.....