

**Zápis
z veřejného zasedání Zastupitelstva města Mšena č. 11
konaného dne 17.02.2020**

Přítomni: Ing. Martin Mach, Jiří Guttenberg ml., Alena Oupická, Mgr. Hana Nečasová, Martin Kauler, Václav Novák, Petr Jizba, Tomáš Uher, Václav Háze, František Šulc, Ing. Jaromír Flígl, Mgr. David Hanzl, Mgr. Marcela Prieložná

Omluveni: Jiří Guttenberg st., Jan Krúpa

Zasedání Zastupitelstva města Mšena bylo zahájeno v 17:03 hod. starostou města Ing. Martinem Machem, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Mšeno zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Pan starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích) a že zápis z minulého zasedání byl ověřen a vyvěšen. Připomínky k zápisu byly zapracovány.

Určení ověřovatelů zápisu:

Jiří Guttenberg ml., Mgr. David Hanzl

Určení zapisovatelky:

Bc. Martina Hanzlová

Pan starosta provedl kontrolu usnesení z minulého zasedání a konstatoval, že některé body usnesení jsou již splněny a další se plní průběžně.

Schválení programu:

Pan starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Návrh programu:

1. Rozpočtová opatření rozpočtu města
2. Rozvojové projekty (mj. dům č. p. 35, veřejné WC)
3. Odpadové hospodářství
4. Pozemky (majetkové vypořádání po dokončení stavby ul. Mělnické, koupě pozemků)
5. Fond regenerace - druhé kolo pro podání žádostí o dotace z Fondu regenerace v r. 2020
6. Smlouvy s obcemi o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena
7. Různé, všeobecné informace, diskuse
8. Závěr

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Usnesení:

1. Rozpočtová opatření rozpočtu města

Pan starosta přítomné seznámil s rozpočtovými opatřeními a vyzval k diskuzi.

P. Novák – dotaz na rozpočtovou položku v rozpočtovém opatření č. 11/2019, upřesněno vedoucí finančního odboru pí Dohnalíkovou.

Usnesení č. 1/11/2020

ZM **bere na vědomí** rozpočtové opatření č. 11 rozpočtu města na rok 2019, schválené Radou města Mšena dne 11.12.2019 usnesením č. 1/24/2019 na základě pověření ZM, které bylo schváleno dne 28.11.2018 usnesením č. 6/2/2018.

ZM **bere na vědomí** rozpočtové opatření č. 12 rozpočtu města na rok 2019, schválené starostou města Mšena a vedoucí finančního odboru MěÚ Mšeno dne 31.12.2019 na základě pověření ZM, č. usnes. 2/10/2019 ze dne 02.12.2019.

ZM **bere na vědomí** rozpočtové opatření č. 1 rozpočtu města na rok 2020, schválené Radou města Mšena dne 15.01.2020 usnesením č. 2/25/2020 na základě pověření ZM, které bylo schváleno dne 28.11.2018 usnesením č. 6/2/2018.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

2. Rozvojové projekty

a) Dům č. p. 35 ve Mšeně

Pan starosta seznamuje přítomné s faktem, že byl vypracován znalecký posudek o ceně pozemku p. č. st. 61, jehož součástí je budova č. p. 35, pozemku p. č. 211 a příslušných nemovitostí v k. ú. Mšeno a dále odhad obvyklé ceny.

Oba odhady se shodly na částce cca 4,6 milionu Kč. Pan starosta oslovil realitní makléřku, aby kontaktovala majitelku domu, zda by dotyčná akceptovala danou cenu. Po jednání s makléřkou mu bylo sděleno, že vlastnice dala přednost jinému zájemci, který nabídl jinou cenu, než byla stanovena znaleckým posudkem a tržním odhadem. Městu Mšenu však tato cena nebyla nikdy nabídnuta a nebylo s městem Mšenem o této ceně jednáno.

Pan starosta otevírá diskuzi, nejsou žádné připomínky, v podstatě není o čem hlasovat.

b) Veřejné WC

ZM pověřilo radu města, aby připravila varianty řešení veřejného WC ve městě. Pan starosta kontaktoval firmy, které se zabývají problematikou mobilních veřejných WC. Pan starosta zastupitele na minulém jednání ZM seznámil s nabídkou firmy CTX CONTAINEX a TOILET DESIGN – specialisty na mobilní prostorové systémy. Nyní zastupitelstvu předložil dokumentaci, ceník a vizualizaci. Zvažovala se také varianta, zda vnitřní WC ve stávajícím objektu v Zahradní ul. nebo venkovní, řešená přístaveným kontejnerem.

Zveřejnil i ceník možných typů. Přiklání se k typu Duo Exclusiv firmy TOILET DESIGN.

Zvažovala se forma placení na WC, proti mincovnímu automatu byla možnost častého zneužití a poškození. Varianta plateb přes SMS či platební kartou. Zároveň je možno pomocí aplikace monitorovat stav na WC. Temperování zajištěno malým topným tělesem, WC by byla napojena na kanalizaci. Pan starosta otevírá diskuzi.

P. Hanzl – dotaz, o které variantě je řeč, zda Duo Exclusiv? - p. starosta upřesňuje, že ano.

Pí Šestáková – prosí o promítnutí variant na plátno.

P. starosta na obrázcích demonstruje typ Duo včetně vnitřního vybavení a zamýšleného umístění.

P. Hanzl – jak jsou řešeni hendikepovaní občané?

P. starosta – v této variantě není řešeno, možností je poptávat.

Pí Šestáková – jak platit, když nemám mobil ani kartu?

P. starosta se domnívá, že většina občanů již disponuje kartou či mobilem.

P. Jizba – minule se řešila varianta pro vozíčkáře, hrozí že pro ně nebude alternativa?

P. starosta – varianta z Benešova, hrozí, že WC pro vozíčkáře budou využívána zdravými.

P. starosta telefonuje na firmu s dotazem na cenu - Benešov Immobile za 235 tis., ovšem tato varianta není napojena na kanalizaci, což by přineslo velké provozní náklady.

P. Hanzl – dotaz na servis udržování WC.

P. starosta – tím, že by byly WC napojeny na kanalizaci, odpadlo by servisování od firmy, doplňování spotřebního materiálu by zajišťovalo město.

P. Novák – dotaz na zděnou část.

P. starosta – v tomto případě by byl nutný projekt a stavební povolení, bylo by nutné řešit vytápění, řešení by si vyžádalo mnoho stavebních úprav, schvalování od hygieny atd.

P. Guttenberg – upozorňuje na výhodu přenositelných WC, výhledově je v plánu demolice objektu bývalého střediska.

P. Flígl – myslí si, že je ve Mšeně minimum vozíčkářů, byl by pro variantu Duo.

P. Uher – dotaz, zda by se WC na radnici nedalo zpřístupnit pro vozíčkáře?

P. starosta – to není jednoduché, radnice je památka, stavební úpravy by si vyžádaly velké investice.

Pí Oupická – šlo by využít WC ve středisku?

P. Jizba – upozorňuje, že se bude pravděpodobně jednat o víkendové návštěvníky, kdy je středisko zavřené.

P. starosta – zda poptávat další varianty?

P. Kauler – dotaz, komu by šel poplatek za WC?

P. starosta – poplatek firmě činí 100,- měsíčně + 100,- za aplikaci (přenos dat).

P. Flígl – platba by měla být symbolická, aby WC nebylo otevřené stále.

P. starosta – výnos by se použil na spotřební materiál (ručníky, chemie apod.). Sám by byl pro variantu Duo, plus odkazy na WC ve středisku a v Domově seniorů.

P. Jizba – zda by na WC byl odkaz pro vozíčkáře? P. starosta – ano, byl.

Pí Prieložná – zda-li ředitelka DS bude akceptovat WC pro vozíčkáře.

P. Novák – zda tohle můžeme rozhodnout zde na ZM?

Pí Šestáková – zda se starosta zeptá v DS na možnost používání jejich WC pro vozíčkáře?

A. Kroupová – zda nejsou ještě jiné firmy, které nabízejí WC?

P. starosta – našel pouze tyto tři firmy, poptá se na další možnosti včetně ceny, rozměrů ap.

P. starosta odkládá rozhodnutí o veřejných WC na příští zasedání.

c) Projekt Energetická náročnost radnice

Projekt je ve fázi přípravy na vyhlášení výběrového řízení na dodavatele, které proběhne začátkem března.

d) ZŠ – odvětrání kuchyně – žádost o dotaci podána.

e) Ulice Mělnická

Kontrola ze Středočeského kraje na čerpání dotace v pořádku, probíhá kontrola na dotace z IROP.

f) Doprava

Pan starosta informuje, že dotace na pořízení nízkoemisních a nízkopodlažních autobusů s pohonem CNG nedopadla kladně, protože zpracovatelská firma udělala v žádosti početní chyby ve výpočtu emisí.

Čeká se na další dotační výzvy – neví se zatím, na co budou, mohou být na autobusy, parkoviště či cyklostezky.

Integrace dopravy na Kokořínsku do PID

13. 2. se uskutečnilo jednání na radnici ve Mšeně se starosty dotčených obcí.

Zbývá doladit jízdní řády; pásmové jízdenky až do Prahy, bude navýšen počet spojů.

Od května do října bude více spojů na Mělník, do Dubé, cyklobus do Dubé a Doks bude jezdit o víkendech od jara do podzimu také. Financování vychází stejné, jako v minulých letech, cca 25 tisíc Kč, rozšíření spojů bude platit SK.

P. Flígl – dotaz na poplatek za km.

P. starosta – zlepšení za poslední dva roky, poplatek na obnovu vozového parku dříve činil 0,10 Kč/km, poplatek je nyní 5 Kč/km, bude se dále jednat o možnosti zvýšení km sazby, souvisí to s novým modelem jízdy pro řidiče.

g) Kanalizace ul. Růžové a dokončení kanalizace v Boleslavské ulici

P. starosta po dohodě s ředitelem VKM připravují společně výběrové řízení.

h) Cisterna pro hasiče

P. Šulc – na generálním ředitelství vše v pořádku, krajské ředitelství žádá dílčí úpravy a specifikace, v březnu by mohlo být vypsáno výběrové řízení na dodavatele.

i) Mostek v Ráji – statik z České Lípy pracuje se na projektu.

j) Pořízení územní studie veřejného prostranství

U projektů probíhá ze strany MMR příprava právního aktu – vydána registrace akce a rozhodnutí o poskytnutí dotace. Mělnickými referenty ověřována u kolegů právníků platnost uzavřených smluv, resp. možnost uzavření dodatku k nim. Návrhy dodatků byly zaslány k vyjádření architektům.

Byl aktualizován text 9. výzvy IROP. Předmětem revize výzvy je posunutí data ukončení realizace projektu.

V návrhu programového dokumentu IROP II pro nadcházející programové období se nově počítá právě i s podporou revitalizace veřejných prostranství (byť podpora nebude tak štedrá jako v období končícím – předpoklad cca 50-60 % uзнatelných nákladů).

k) Polder a odvodnění ve Skramouši

Nepovedla se soutěž na vodní dílo Skramouš, zrušena pozemkovým úřadem, v březnu 2020 bude vypsáno nové výběrové řízení.

l) Výsledky z Desatera z Fóra zdravých měst – požadavek mládeže – pumptrack

Dodavatel z Jičína obhlédl dvě možná místa, a to v Debři na konci louky a místo pod MŠ, které nevyhovělo (zamokřený pozemek). Bude zpracována studie včetně rozpočtu. Firma by upravila i stávající bikrosovou dráhu, aby odpovídala normám. Bude nutno zpracovat projekt a získat stavební povolení, CHKO již dalo předběžný souhlas, v případě, že povrch nebude asfaltový. Studie by měla být hotová během března 2020.

P. Jizba – dotaz na povrch pumptracku, zda tam bude škvára?

P. starosta – kamenná drť v barvě pískovce.

P. Jizba – zda bude povrch vhodný i pro skateboardy či longboardy?

P. starosta – bude vhodná.

m) Cyklostezka do Stránky - opakovaná grantová žádost

Tento téměř desetiletý projekt čeká na vyhodnocení, do 30.8.2020 by se to mělo postavit.

Projektový manažer po telefonické konzultaci vyhodnotil, že žádost by po formálním a bodovém zhodnocení (do cca 14 dnů) měla projít, požádal p. starostu ještě o nějaké doplňující otázky (vzhled cyklostojanů). Nyní se bude čekat na rozhodnutí ministerstva, což bude zdlouhavá záležitost – květen. Poslední šance získat grant.

Bude nutné vypsát VŘ v brzké době, doba výstavby by byla 3 – 4 měsíce. Předpokládaná cena – cca 11,5 mil. Kč, dotace 90%. Město by si vzalo na 90% překlenovací úvěr na část dotace, 10 % spoluúčasti by bylo uhrazeno z Fondu rozvoje a rezerv.

P. starosta otevírá diskuzi.

P. Novák – požádal o rekapitulaci řečeného.

P. starosta – navrhuje stanovit způsob financování. Pokud projekt projde kladným hodnocením, známo by mělo být do 14 dnů, pak bude vypsáno výběrové řízení. Ve smlouvě o dílo by pak tato smlouva nabyla účinnosti až obdržáním rozhodnutí od ministerstva.

Podmínkou pro spuštění výběrového řízení je kladné vyhodnocení projektu.

Usnesení č. 2/11/2020

ZM, v případě, že projekt Cyklostezky do Stránky obdrží i kladné hodnocení od dotačního orgánu, **schvaluje** financování akce pomocí překlenovacího úvěru na dotační část (na 90% akce) a zbytek financování s použitím vlastních zdrojů z FRR.

Hlasování:

pro 10, proti 0, zdrželi se 3 (pan Hanzl, pan Flígl, paní Prieložná)

Schváleno

3. Odpadové hospodářství

Pan starosta informuje, že společný projekt DSO EKOD na pořízení barevných nádob se blíží k realizaci, začíná se ladit logistika, v březnu začne informační kampaň. Peníze již přibývají z partnerských smluv. V březnu proběhne informační kampaň ohledně zapojení hnědých popelnic.

1.2.2020 spuštění firmy EKOD Servis s.r.o., začal svoz v Doksech a jeho částech, prozatím zapůjčeným vozidlem, do konce února by mělo být k dispozici vozidlo nové. Od května bude EKOD Servis svážet i ve Mšeně.

Nedošlo k dohodě s velkými svozovými firmami, které trvaly na pětiletých kontraktech, což by bylo pro město nevýhodné. V Doksech bylo nutno vyměnit všechny typy nádob, nedošlo k dohodě s AVE. Města musí pořídit nové kontejnery.

V současnosti nastala krize na trhu druhotných surovin, Evropa je zaplavena plasty, protože skončil odvoz surovin do Asie. Jedna tuna plastu se nyní vykupuje za 1000-1500 Kč, i proto se zvedl poplatek za odvoz odpadu.

P. Novák – proč se město nedohodlo s AVE?

P. starosta – nechtěli jsme se vázat na pět let, zvolili cestu samostatnosti, volná skládka Klášter Hradiště, směsný odpad se může vozit i do Mšena, ale 1610 Kč bez daně.

P. Hanzl – dotaz, zda-li je pravdou, že biopopelnice budou pouze ve Mšeně a nebudou pro městské části Mšena.

P. starosta – neuvažovali jsme o tom, lidé mají kompostéry, vyvážení z odlehlých městských částí by bylo neekonomické, velice nákladné jezdit např. pro jednu popelnici.

Pí Prieložná – považuje to za diskriminaci městských částí Mšena.

P. starosta – opět poukazuje na ekonomika provozu.

P. Kaulfus – dotaz na spalovnu v elektrárně Mělník.

P. starosta – ČEZ projektuje, připravuje dokumentaci pro územní souhlas, jsou hotové projekty obchvatů v dotčených obcích v rámci ZÚR kraje, je hotová i EIA, ale obec Cítov dala protest proti stavbě obchvatů, projekt se bude předělávat, dále se to řeší.

Pí Prieložná – dotaz, zda se zjišťovalo, kolik lidí z městských částí by mělo o biopopelnice zájem a kolik se jich objednalo?

P. starosta – objednalo se 200 kusů. Model jako doposud u AVE, tuto logiku jsme přejali.

Městské části nikdy neměly možnost svozu bioodpadu, pro AVE to bylo neekonomické.

Pokud by byla velká poptávka, pak by ta možnost mohla být. Pytlový svoz byl také původně jen pro Mšeno, časem bylo přehodnoceno.

P. Novák – navrhuje zjistit, zda by byla poptávka a pak vyhodnotit.

P. starosta upozorňuje, že svoz budou provádět vlastními silami TS traktorem s vlekem, bude nevýhodné zajíždět pro pár kusů nádob.

P. Hanzl – zda se někdo ptal na zájem o biopopelnice v městských částech Mšena?

P. starosta – neptal, vychází ze situace, že z městských částí nikdo nežádal, byly rozdány kompostéry.

Pí Prieložná – vyzývá nabídnout popelnice i městským částem.

P. starosta vychází z nákladů na auta, 30-40 Kč na km, cena vyvezení jedné popelnice, časová mzda atd., nechceme dotovat odpadové hospodářství.

Pí Prieložná – dotaz na AVE, zda bude ještě skládkovat?

P. starosta – zhruba tři roky, smlouva je nevypověditelná, smlouva s AVE je do konce životnosti skládky.

Pí Prieložná – zda se dělá kontrola, zda správně AVE ukládá na fond rekultivace

P. starosta – průběžně, ale dlouho se již nekoukal, zkontroluje ukládání na fond rekultivace skládky

P. Šestáková – pokud by byl zájem o biopopelnice v Sedlci, je město ochotno se zabývat kalkulací, změnila by se situace?

P. Novák – navrhuje usnesení, aby radnice zjistila, zda by byl zájem ze strany Sedlce o hnědé popelnice.

Návrh usnesení - pan Novák

Usnesení č. 3/11/2020

ZM **schvaluje** uspořádání ankety v Sedlci o zájem využívání hnědých popelnic.

Hlasování:

pro 6, proti 0, zdrželi se 7 (pan starosta, pan místostarosta, paní Oupická, pan Uher, paní Nečasová, pan Háze, pan Šulc)

Neschváleno

V 18:37 starosta vyhlásil přestávku do 18:50. P. Jizba rozdal zastupitelům zápis z jednání kontrolního výboru ze dne 16.1.2020.

4. Pozemky

Majetkové vypořádání po dokončení stavby průtahu silnice II/259 - Mělnická

Usnesení č. 4/11/2020

ZM schvaluje:

1. bezúplatný převod pozemků, a to:

p. č. 3341/50 o výměře 86 m² – ostatní plocha

p. č. 3341/52 o výměře 655 m² – ostatní plocha

p. č. 3341/54 o výměře 1091 m² – ostatní plocha

zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště Mělník na LV 10001, obec Mšeno, k. ú. Mšeno,

a to z vlastnictví města Mšena do vlastnictví Středočeského kraje, a o tom schvaluje darovací smlouvu mezi městem Mšenem, jakožto dárce a Středočeským krajem, jakožto obdarovaným s tím, že správní poplatek za podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí obdarovaný.

Zveřejnění záměru bezúplatného převodu pozemků bylo schváleno Radou města Mšena dne 15.01.2020 , č. usnesení 3/25/2020

a dále **ZM schvaluje**

2. bezúplatné nabytí pozemků, a to:

p. č. 3341/55 o výměře 1 m² – ostatní plocha

p. č. 3368/3 o výměře 518 m² – ostatní plocha

p. č. 3368/4 o výměře 236 m² – ostatní plocha

p. č. 3374/2 o výměře 1090 m² – ostatní plocha

zapsaných v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrálního pracoviště Mělník na LV 915, obec Mšeno, k. ú. Mšeno,

a to z vlastnictví Středočeského kraje do vlastnictví města Mšena, a o tom schvaluje darovací smlouvu mezi Středočeským krajem, jakožto dárce a městem Mšenem, jakožto obdarovaným, s tím, že správní poplatek za podání návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí obdarovaný.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Koupě části pozemku p. č. 340 + kupní smlouva p. Haška

Z důvodu stavby kanalizace v ul. Růžová a nutnosti postavit opěrnou zeď se domluví město s panem Haškou o odkoupení části pozemku v jeho vlastnictví, které se dotkne stavba, po dokončení stavby opěrné zdi. Po zaměření a vypracování geometrického plánu přichází na řadu výkup zastavěné části pozemku pana Hašky, dle GP 50 m², nově označené p. č. 340/2 v k. ú. Mšeno, za smluvních 200 Kč/m², tj. celkem 10.000 Kč.

Usnesení č. 5/11/2020

ZM schvaluje koupi Geometrickým plánem pro rozdělení pozemku a změnu hranic pozemku č. 1032-592/2019, potvrzeným Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj KP Mělník dne 15.01.2020 z pozemku p. č. 340 v k. ú. Mšeno o výměře 2889 m², druh pozemku ovocný sad, k. ú. Mšeno, oddělenou část pozemku o výměře 50 m², nově označenou jako pozemek p. č. 340/2, nově druh pozemku ostatní plocha, do svého vlastnictví za cenu dohodou ve výši 200 Kč/1 m², tj. celkem 10.000 Kč od vlastníka pozemku.

ZM zároveň schvaluje kupní smlouvu na uvedený pozemek mezi městem Mšenem a vlastníkem pozemku. Náklady spojené s koupí ponese město. Financování z Fondu rozvoje a rezerv.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Koupě části pozemku p. č. 3528 + kupní smlouva p. Vondrová

Paní Vondrová je vlastníkem 1/10 (28,1 m²) pozemku p. č. 3528 (celkem 281 m²) v k. ú. Mšeno a tuto svoji část nabídla městu k odkoupení za smluvní cenu 100 Kč/m². Město na uvedeném pozemku vlastní 1/5, tj. 56,2 m².

Usnesení č. 6/11/2020

ZM schvaluje koupi 1/10, tj. 28,1 m² pozemku p. č. 3528 v k. ú. Mšeno od majitelky 1/10 paní A. Vondrové za cenu 100 Kč/m², tj. celkem za 2.810 Kč. ZM zároveň schvaluje kupní smlouvu na uvedenou 1/10 pozemku mezi městem Mšenem a vlastníci pozemku.

Náklady spojené s koupí ponese město. Financování z Fondu rozvoje a rezerv.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

5. Fond regenerace - druhé kolo pro podání žádostí o dotace z FR v roce 2020

Pan starosta informuje, že v současné době byla podána pouze jedna žádost, proto navrhuje prodloužení termínu pro podávání žádostí do konce března 2020.

Usnesení č. 7/11/2020

ZM **vyhlašuje** druhé kolo pro podání žádostí o dotace z Fondu regenerace. Termín podání žádostí do 31. března 2020.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

6. Smlouvy s obcemi o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena

Žádost o navýšení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena

Město Mšeno má již 11 let uzavřené smlouvy o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena se sedmi obcemi v okolí Mšena. Vzhledem k tomu, že město Mšeno se touto smlouvou zavazuje primárně k povinnosti udržovat jednotku v zásahuschopném stavu, zejména pokud jde o mobilní techniku a dále k tomu, aby tato technika odpovídala předpisům pro její použití a byla způsobilá k zásahům na území smluvní obce, požádá město o navýšení minimálních prostředků poskytnutých obcemi. Současná výše příspěvku obcí městu činí 6 x 15.000 Kč a 1 x 30.000 Kč. Z objektivních důvodů bude město nyní žádat navýšení příspěvku na 50.000 Kč od obce. Pan starosta zaslal dopis se žádostí obcím, tajemník zaslal dodatky smluv (návrh). Proběhlo jednání s obcemi (starostkami a starosty) z okolí, pro které město Mšeno zajišťuje pokrytí jednotkou požární ochrany a byly domluveny nové podmínky financování provozu jednotky.

Náklady na požární jednotku vzrostly, příspěvek 15 tis. posledních deset let neměnný. Rostoucí náklady si vyžádaly nový model finančního přispívání obcí. Nebužely s částkou 50 tisíc souhlasily, ostatní obce nikoli. Malé obce v průběhu posledních let získávají vyšší daňové výnosy na občana, proto by se jejich podíl na financování měl také navýšit. Došlo ke kompromisnímu řešení – stanovena platba 200 Kč na občana, která byla odsouhlasena (do výše 250 obyvatel obce) a 50.000 Kč paušálně nad 250 obyvatel obce.

Starosta otvírá rozpravu.

Novák – jak jste dospěli s dané výše příspěvku, přijde mu to zvýšení značné?

P. Guttenberg – každá obec má povinnost zřídit akceschopnou jednotku nebo uzavřít smlouvu s jinou obcí. Roční rozpočet města Mšena na jednotku se pohybuje okolo 600 tisíc, každý výjezd znamená nemalé náklady.

P. Šulc – jednotku s rozšířenou působností pro 7 obcí, dříve náklady proplácel SK, vše nyní platí město (náklady na naftu, auto proudnice aj.).

P. Jizba – proč se cena nezvyšovala průběžně?

P. Háze – 50 tisíc Kč se stanovilo z rozpočtu, reálná kalkulace (7 obcí x 50 tisíc)

P. Guttenberg – okolní obce platí za ochranu svých majetků a občanů.

P. Jizba – kdo schůzi inicioval, že byli postaveni před hotovou věc, dopis o zvýšení?

P. Uher – město je zřizovatel, můžeme rozhodnout o zvýšení.

P. Kauler – každá obec si může najmout jinou jednotku.

Pí Prieložná – kdy byl předložen návrh smluv? Bylo by vhodné, aby je obce dostaly v předstihu a mohly je zahrnout do rozpočtu a zvyšovali jsme částku postupně?

P. Jizba – překvapuje ho způsob jednání.

P. Guttenberg kontruje, že jednání bylo korektní, standardní, že obce obdržely dopis, který informoval o situaci, je běžné zaslat návrh dodatku ke smlouvě.

P. Novák – dotaz na náklady na jednotku - v roce 2016/17 vzrostly náklady na energie.

P. Šulc – hasičská zbrojnice je vytápěna elektrickou energií a spotřeba se odvíjí od klimatických podmínek (2016/17 tuhá zima), dále se jedná o spotřebu el. energie nutnou pro temperování a pro kompresory hasičských vozidel.

Usnesení č. 8/11/2020

ZM **schvaluje** Dodatek č. 1 k Smlouvě o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena mezi městem Mšenem a obcí Nebužely.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Usnesení č. 9/11/2020

ZM **schvaluje** Dodatek č. 1 k Smlouvě o sdružení prostředků na jednotku požární ochrany města Mšena mezi městem Mšenem a obcí Vrátno.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

7. Různé, všeobecné informace, diskuse

Nuovodent Mělník s. r. o. – žádost o dotaci na provoz zubní pohotovosti v r. 2020

V loňském roce se město připojilo k projektu zubní pohotovosti na Mělníku, a to prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy se společností Breg s. r. o., kdy občanům Mšena byla poskytována o svátcích a víkendech zubní pohotovost pouze za paušální poplatek 90 Kč. V letošním roce žádá nová společnost Nuovodent Mělník s. r. o. 35.000 Kč.

Pí Prieložná – upozorňuje, že rozhodnutí je v gesci rady, proč má tedy rozhodovat zastupitelstvo a rada nepřijímá zodpovědnost za rozhodnutí?!

p.starosta – zastupitelstvo rozhoduje o zásadních věcech, mělo by se hlasovat

Usnesení č. 10/11/2020

ZM schvaluje poskytnutí dotace ve výši 35.000 Kč společnosti Nuovodent Mělník s. r. o. na provoz stomatologické zubní pohotovosti na Mělníku pro občany města Mšena v roce 2020.

Hlasování:

pro 10, proti 1 (paní Prieložná), zdrželi se 2 (pan Hanzl, pan Jizba)

Schváleno

Grantové řízení města – jmenování komise

Usnesení č. 11/11/2020

ZM **jmenuje** pana místostarostu Jiřího Guttenberga a na základě losu paní Prieložnou, paní Nečasovou, pana Flígl, pana Jizbu členy komise pro rozdělení finanční částky z rozpočtu města na rok 2020 v souladu se „Zásadami města Mšena pro udělování podpory zájmovým sdružením, spolkům a dalším organizacím, zabývajícím se dobrovolnou činností občanů“.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Žádost pana Pavla Vokolka o generální opravu a vyčištění cesty z Vojtěchova do Dolíku

Dopis p. Vokolka – upozornění na havarijní stav cesty z Vojtěchova do Dolíku.

P. starosta – v současnosti složitá věc, probíhá těžba kůrovcové kalamity, dalším aspektem je nepříhodné počasí, jsou zde sváženy tisíce kubíků kůrovcového dřeva, cesta není dimenzována na kamiony se dřevem. Udržba prováděna pravidelně. Pan starosta v okolí poptával grejdr (stavební stroj určený ke srovnávání velkých ploch) na shrnutí vozovky – není k dispozici.

P. starosta otevírá diskuzi.

P. Flígl – dotaz, zda by nešlo využít dotaci jako na zpevněnou cestu v Boudecké rokli?

P. starosta – bohužel, tato cesta se nachází mimo les, v intravilánu obce, není klasifikována jako lesní cesta, na niž by byla dotace. Těží zde Augustiniáni, p. Špaček i Lesy ČR.

P. Jizba – po rozmluvě s p. Vokolkem – p. Špaček by byl ochoten se na úpravě cesty podílet, zároveň upozornil na zanesené vodoteče, podmáčené panely.

P. starosta – u vodárny kus žlabu nefunguje jako odvodnění, vodoteče nejsou, je zde terén, který brání odtoku do bažiny. Byla by možnost využít panely, které má město k dispozici

p. Šulc – měli by se podílet i další majitelé lesů a popřípadě i vodárny, p. starosta upozorňuje na nelehké jednání s vodárnami, viz cesta k čističce, neochota vodáren dát cestu do pořádku.

P. Guttenberg – oslovil by mšenské cestáře, p. starosta - p. Říha navrhoval použití asfaltu.

Pí Prieložná – nestačilo by srovnat vyježděné valy u cesty, případně je odvodnit, vymačkané valy z kůry a bláta, drenáž na odtékání ?

P. Kauler – pokud by se pokládal asfalt, odmyslí by cenu, musela by se přerušit těžba, to by asi těžaři nechtěli, je na zvážení, aby se nevyjížděly nové cesty v terénu.

P. Jizba – sanace cesty je nutná, ovšem asfalt je nesmysl, pokud nebude zpevněné podloží cesty.

P. starosta – poptá firmu SAM Česká Lípa, pracují často efektivně = střední oprava bez asfaltu, bez kufru.

P. Hanzl – navrhuje, prozatím, sanovat jen ty největší výmoly v cestě.

P. Flígl – dotaz, zda by nešlo omezit tonáž nákladních vozidel, že by se dřevo mohlo svážet na nějakou manipulační plochu?

P. starosta – taková plocha bohužel není na místě k dispozici.

Úkol pro p. starostu - osloví odborné firmy, poptá návrhy na řešení, je potřeba mít rozpočet a připravenou technologii opravy.

Zastupitel v kurzu

Informace zastupitelům o vzdělávacím programu „Zastupitel v kurzu“.

P. Koudelka zastupitele informuje, že nejbližší termín kurzu je dne 25.2.2020 v Praze.

Další téma diskuze

Pí Prieložná – si přečetla v zápise z rady, že dne 5.2.2020 rada projednala návrh Zprávy o uplatňování územního plánu Mšeno a bylo požádáno o doplnění. Čím?

P. starosta – v prosinci byl požádán úřad územního plánování, aby jako pořizovatel tuto zprávu vypracoval, po obdržení konceptu, který byl doplněn o fakta, které pořizovatel nevěděl (např. kolik se postavilo domů, veřejně prospěšných staveb atd.), pořizovatel následně tuto zprávu vydal a vyvěsil na úřední desku, nyní běží lhůta pro vyjádření (30 dní), každý občan se může ke zprávě nyní vyjádřit. Pokud přijdou nějaké podněty, tak se zpráva změní o tyto podněty a následně ji bude schvalovat zastupitelstvo na svém příštím zasedání. Z návrhu vyplývá, že některé pasáže jsou zastaralé a doporučuje se pořízení změny územního plánu, aktualizaci.

Úřad tedy vydal návrh, poté se k tomu mohou všichni vyjadřovat, připomínky se zapracují nebo nezapracují a zastupitelstvo schválí. A teprve pak, až to zastupitelstvo schválí, tak se z návrhu stane zpráva.

Pí Prieložná – když tedy k této zprávě budou nějaké návrhy, jestli je to podklad k odsouhlasení změny územního plánu nebo jestli je to již přímo zadání změny územního plánu?

P. Starosta – tato zpráva, která se bude projednávat na příštím zasedání zastupitelstva, bude zastupitelstvem příště schvalována, navrhuje pořízení změny územního plánu. Když tedy tuto zprávu takto schválíme, tak schválíme, že budeme pořizovat změnu územního plánu, když tedy schválíme změnu územního plánu, tak bude nejprve následovat zadání, to zadání opět bude schvalovat zastupitelstvo a takto bude následovat celý proces, jako když se dělá nový územní plán. Nebo tu zprávu odmítneme, řekne se, že nechceme dělat změnu a změna se pořizovat nebude.

Pí Šestáková – takže jako občan se můžu vyjadřovat pouze k tomu, co je v tom návrhu?

P. Starosta – ano.

Pí Šestáková – a kdyby chtěl někdo třeba požadavek na změnu parcely, tak to už je nyní?

P. Starosta – ne, pokud se rozhodneme, že uděláme změnu, tak samozřejmě veřejnost dostane šanci, aby v určité lhůtě mohla podat své návrhy. Když řekneme, že změnu nechceme, tak se nic neděje.

Pí Prieložná – co označuje PP01 za pozemek, nemohla jsem to dohledat?

P. Guttenberg – je to plocha na kterou má město předkupní právo - veřejná zeleň v ploše Z11.

P. Hanzl - dotaz na rozhodnutí RM o přidělení sociálního bytu v čp.400 – na základě čeho takto rada rozhodla, je pravdou, že nájemce neměl trvalé bydliště, tedy na základě čeho, když ten byt byl určen pro učitele či lékaře?

P. starosta - nájemkyně neměla pobyt, to je standardní, dotyčná již dvakrát žádala o přidělení bytu, a ač nabízela nejvyšší cenu, tak byl byt malý nebo by to nedělalo dobrotu. Ocitla se v sociální tísní, proto jí byl byt přidělen dočasně, končila jí smlouva koncem ledna.

Pí Prieložná – byt ve vodárně byl určen k opravě (v 4/20) a měl být určen pro případné učitele, či lékaře. Paní skončila smlouva u soukromého majitele, v říjnu byly vyčleněny prostředky na opravu bytu a v lednu je z pobídkového bytu byt sociální, na základě čeho? Je věcí každého, aby se o sebe postaral. Vypadá to tak, že jste využil svého postavení, podpořil kamaráda, který se potřeboval zbavit nájemkyně.

P. Guttenberg – rozhodla celá rada, smlouva bude uzavřena maximálně na rok, rekonstrukce se dá odložit, vyřešil se určitý sociální problém, asi nejlepší řešení, nikoli definitivní.

P. Hanzl – dotaz, zda nejsou ve Mšeně potřebnější? Zároveň požaduje, aby v zápisech z rady města bylo jmenovitě uvedeno hlasování členů.

P. starosta - na to ze zákona nárok nemáte, hlasování rady je neveřejné.

Rada vycházela ze situace, že pokud by dotyčná byt nedostala, hrozilo by roztržení rodiny a umístění dětí do ústavů.

P. Jizba – byt byl určen pro učitele, nemáme teď co nabídnout.

P. starosta – je volný ateliér v čp.38.

Pí Prieložná – byt byl nevyužívaný, využívaný jen pro ubytování ukrajinských dělníků, pět let jsme trtili nájem, nemáme motivační pobídku pro učitele.

P. Novák – nemáme nastavená pravidla pro sociální případy, proč nenastavit jednotné parametry pro tyto případy.

Pí Šestáková – probíhá spolupráce se sociálním pracovníkem, dále by rada mohla konzultovat tyto případy se sociálním pracovníkem a souhlasí, že by byla dobré vytvořit koncepci přidělování sociálních bytů.

P. Šulc – podotýká, že byt v čp.400 byl jedním z nejhorších bytů z nabídky.

P. Jizba – potenciálně to není sociální byt.

Pí Prieložná – byt měl být rekonstruován dávno, aby bylo případným učitelům či lékařům co nabídnout, v ZŠ nastanou problémy se sháněním učitelů, hrozí odchod několika učitelů do důchodu.

Pí Prieložná – dotaz na regulované nájemné.

P. starosta - 60 Kč/m², standard, jako u všech bytů, které se nesoutěží na cenu.

P. Novák – opět říká, že jsou nutná nějaká pravidla pro poskytování sociálních bytů.

P. starosta – přidělování bytů je v kompetenci rady.

P. Novák – dotaz na studii Zahradní, kdy bude projednávána?

P. starosta – studie byla schválena a vydána, a to mělnickým úřadem jako pořizovatelem.

P. Novák - parkoviště za kostelem, navrhuje umístit tabulky parkování bez poplatků.

P. Háze - pokud je jen tabulka P, bez hodin, pak je parkování bez poplatku.

P. Novák – grafitti na Skaličkách, jak se řeší?

Pí Šestáková – je v řešení odstranění, v rámci reklamace nátěru zdi se bude řešit s firmou, čeká se na vhodné počasí.

P. Novák – jak se to řeší s Policií ČR či školou.

P. Koudelka – pachatel známý, došlo ke kompromisnímu řešení, matka přislíbila uhrazení nákladů na odstranění.

Pí Prieložná – dotaz na závazné ukazatele pro ředitele příspěvkových organizací -1%, snížení režijních nákladů, domnívá se, že na režijních nákladech nemůžou ušetřit velké částky, zrušila by toto opatření.

P. starosta – je to motivace pro ředitele, aby si počínali úsporně.

Pí Štráchalová – prosba – ve Skramouši je v důsledku těžby dřeva rozbitá cesta, zda by nešly vyměnit tři panely.

P. starosta – zadává jako úkol pro správu majetku.

Pí Štráchalová zmiňuje negativní věci, a to, že si město nechalo ujít koupi domu čp. 35 a dále, že cítí jako diskriminaci, že se opomíjejí městské části Mšena.

Pí Šestáková – hodiny na kostelní věži, poděkování radě, že jsou seřizené. A že je schválen nákup elektronického zařízení. Kdy budou zakoupeny a kdo bude odpovědný za realizaci?

K odpovědnosti se přihlásili J Guttenberg ml., Z. Koudelka.

V Zahradní ulici chybí stojan se sáčky na psí exkrementy.

P. starosta – úkol pro správu majetku.

P. Uher – značka v Debři zákaz vjezdu je vytržena, je na konci louky - úkol pro TS .

Zároveň navrhuje, aby parkoviště u bikrosky fungovalo jen v létě, teď je rozbahněné.

Návrh - zakrýt ceduli s možností parkování, odkrýt až na sezonu, případně umístit pevnou zábranu.

P. Jizba – jsou parkovací automaty u koupaliště celoroční?

P. starosta – ano, jsou.

P. Jizba - zda nenechat jen sezónní provoz.

P. starosta – jednodušší je celoroční režim.

P. Guttenberg - ve smlouvě je podmínka, že musí fungovat celoročně.

P. Novák – navrhuje zrychlit odpovědi na webu města, p. starosta - na zastupitelstvu by se neměly řešit takové marginálie.

Pí Prieložná – zda by grantové žádosti mohly být rozeslány všem zastupitelům.

P. Koudelka zajistí.

8. Závěr

Pan starosta ukončil zasedání ZM ve 20:19 hod.

Ověřovatelé:

Jiří Guttenberg ml., v. r.

.....

Mgr. David Hanzl, v. r.

.....

Starosta města

Ing. Martin Mach, v. r.

.....