

Zápis
z veřejného zasedání Zastupitelstva města Mšena č. 9
konaného dne 11.11.2019

Přítomni: Ing. Martin Mach, Jiří Guttenberg ml., Mgr. Marcela Prieložná, Alena Oupická, Jan Krúpa, Mgr. Hana Nečasová, Martin Kauler, Jiří Guttenberg st., Mgr. David Hanzl, Václav Novák, Petr Jizba, Tomáš Uher, Václav Háze, František Šulc, Ing. Jaromír Flígl

Zasedání Zastupitelstva města Mšena bylo zahájeno v 17,05 hodin starostou města Ing. Martinem Machem, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno na základě žádosti 1/3 zastupitelů. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Mšeno zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Pan starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné (§92 odst. 3 zákona o obcích) a že zápis z minulého zasedání byl ověřen, vyvěšen a nebyly k němu vzneseny připomínky ani námítky.

Určení ověřovatelů zápisu:

Jiří Guttenberg ml., Václav Novák

Určení zapisovatelky:

Iva Dohnalíková

Pan starosta provedl kontrolu usnesení z minulého zasedání a konstatoval, že některé body usnesení jsou již splněny a další se plní průběžně.

Schválení programu:

Pan starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Návrh programu:

1. Složení slibu nového člena zastupitelstva města
2. Schválení programu
3. Plánované investiční akce v rozpočtu města na rok 2020
4. Rozvojové projekty – Pozemky v lokalitě Na Čihadle
5. Koupě nemovitosti čp. 35
6. Zásady pro poskytování programových dotací z Grantového řízení města Mšena
7. Různé, všeobecné informace
8. Diskuse
9. Závěr

Složení slibu nového člena ZM – Ing. Fanta rezignoval na funkci zastupitele města Mšena. Na jeho místo nastupuje pan Václav Novák, který byl vyzván ke složení slibu.

Po složení slibu byli zastupitelé vyzváni ke schválení nebo doplnění programu.

Hlasování:

15 pro, 0 proti, 0 se zdržel.

Navržený program byl schválen.

3. Plánované investiční akce v rozpočtu města na rok 2020

Pan starosta zanesl zastupitelům plán investičních akcí. Do rozpočtu na rok 2020 byly zahrnuty jen některé, a to : kanalizace v Růžové ulici, snížení energetické náročnosti radnice, demolice bývalého zdravotního střediska, nákup hasičského auta, nákup kontejnerů na separovaný odpad. Návrh rozpočtu dále obsahuje splátku úvěru ve výši 4 mil. korun, plánované navýšení mezd a běžné provozní náklady.

Dále je možné, že bude schválena žádost o dotaci na cyklostezku do Stránky. V případě jejího

obdržení bude nutné celou akci zrealizovat do konce srpna 2020. Dotace by byla ve výši 90 %. V tomto případě bude nutné požádat o úvěr na profinancování celé akce, spoluúčast by byla hrazena z FRR. Na příštím zasedání již bude možná více informací.

Dokončení kanalizace v Boleslavské ulici – zatím není známá cena, rozpočet je rozpracován, financovalo by se z FRR.

Územní studie veřejných prostranství – nabídka, zda budeme chtít možnost dotace využít, financováno z FRR.

Ostatní akce v plánu na další roky.

P. Hanzl – jsou v návrhu rozpočtu všechny investiční akce a jsme schopni dát dohromady závazný dokument?

Starosta - v návrhu rozpočtu jsou investiční akce, které jsou pokryty vlastními prostředky města, nepokryté akce (v případě obdržení dotace) budou vždy odsouhlasovány na veřejných zasedáních ZM, stejně tak jejich případné financování z FRR. Jediná nepokrytá akce je havarijný stav mostku v Ráji, zatím není na jeho opravu připravený rozpočet, bude známý až na jaře. Pak bude nutné řešit financování této opravy.

P. Hanzl – zajímá ho, zda bude závazný seznam investičních akcí, aby se neobjevily nové v průběhu roku.

P. Guttenberg ml. - akce v rozpočtu jsou pro město závazné. Záleží, zda uvedené akce budou schváleny v rámci schvalování rozpočtu města na rok 2020. Po schválení, jsou tyto akce závazné.

P. Prieložná – je v úpravě veřejných prostranství zařazeno Hradsko?

Starosta – ano.

P. Prieložná – v seznamu investičních akcí nevidí chodník v Boleslavské ulici.

Starosta – nejprve je nutné provést zasilování (kanalizace, VO), poté se bude pokračovat chodníkem. Naplánováno na rok 2021.

P. Guttenberg st. - nikde se nepočítá s opravou komunikace Na Tržišti, nejspíše z nedostatku financí. Proč tomu tak není, když je na tuto opravu hotový projekt. Je tedy vypracovaný zbytečně?

Starosta – každoročně žádá město o dotaci na opravu této komunikace. K žádosti je potřeba projekt, proto je připravený.

P. Prieložná – slibovala se rekonstrukce bytu v čp. 400.

Starosta – na tuto rekonstrukci je počítáno v návrhu rozpočtu na bytovém paragrafu v opravách.

4. Lokalita Na Čihadle – dopravní a technická infrastruktura

Pan starosta zanesl mapku s návrhem infrastruktury v lokalitě Na Čihadle. Probíhají jednání s vlastníky o odkupu částí pozemků, které jsou potřebné pro výstavbu budoucí infrastruktury, zvláště pak pozemků, přes které je třeba vést stoku k ČOV.

P. Guttenberg st. - město se v kupních smlouvách zavazuje, že na své náklady zasiluje pozemky vlastníků. Podle studie si spočítal, že celkové náklady pro město budou cca 50 mil..

P. Guttenberg ml. - dle jeho odhadu je to 30 mil.. Město má podporovat novou výstavbu, nemá vlastní stavební pozemky, musí se starat o infrastrukturu.

P. Novák – v jiných obcích zasiluje obec své pozemky a poté je prodá. Nezhodnocoval by cizí pozemky. Navrhuje rozdílnou míru podpory pro soukromé a obecní pozemky.

Starosta – poslední zastupitelstvo tuto akci podporovalo a odsouhlasilo.

P. Guttenberg st. - souhlasí s vykoupením pozemků kvůli kanalizaci, ale nesouhlasí s výstavbou všech sítí.

P. Guttenberg ml. - podle územního plánu se jedná o plochu k zástavbě. Celá akce se nebude realizovat najednou, ale postupně.

P. Novák – jestliže proběhne první zasilování, bude se muset zrealizovat postupně všem.

P. Flígl – město zhodnotí pozemky soukromníkům, jedná se o miliony a přínosem bude 6 domů, jinak nic. Navrhuje ať si vlastníci zasilují své pozemky sami a prodají je. Vlastníci nemají zájem o prodej pozemků za 1,- Kč, kterou nabízí město.

P. Guttenberg ml. - nejedná se o celé území, ale pouze o část.

Starosta – klíčové jsou pozemky, přes které by byla vybudovaná stoka k ČOV.

P. Hanzl – tak o jakém čísle se vlastně bavíme? Pan Guttenberg st. se baví o 50 mil.

Starosta – žádná čísla zatím nejsou.

P. Guttenberg ml. - na celé území odhad 30 mil., výstavba by probíhala v několika etapách.

Starosta – město chce investovat postupně, hlavně se dostat k ČOV, poté změna územního plánu. Poté podal informaci, že celá léta je v územním plánu počítáno s lokalitou Na Klůčku. Nikdy

nedošlo k dohodě s vlastníkem. Klůček a Čihadla jsou jediné zastavitelné plochy.

P. Guttenberg st. - studie se mu nelíbí, město by se mělo budovat zevnitř, např. skoupit prázdné domy.

P. Novák – ptá se, zda jsou regulativy závazné.

Starosta – jsou součástí územního plánu, laicky projekt posoudí rada a pak záleží na stavebním úřadě.

P. Prieložná – každá studie má být aktualizovaná. Kdy byla aktualizace studie Na Čihadle?

Starosta – aktualizace územní studie byla provedena k 1.11.2019 úřadem územního plánování (Mělník).

5. Koupě nemovitosti čp. 35

Starosta přečetl návrh sdružení Pro Mšeno na jednání o koupi nemovitosti čp. 35.

P. Krúpa – jednal s paní Holuškovou, prodej nemovitosti se již objevila na stránkách realitních kanceláří, a to bez vědomí majitelky. Inzerát podala její dcera. Majitelka stojí o prodej městu, navrhuje cenu 7 mil. Kč, je schopna ponížít na 6,7 mil. Kč.

Starosta – na internetu cena 6,9 mil. Kč.

P. Uher – jak majitelka přišla na výše uvedenou cenu ?

P. Krúpa – neví.

Starosta pověřil paní Šestákovou, aby zjistila jak je to se stanovením ceny pro výkup nemovitostí v rámci dotace z Podpory regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití z MMR. Požadují uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí o koupi, jestliže je dotace přiznaná, pošlou svého odhadce, který porovná cenu. Dotace pak vychází ze znaleckého posudku.

Navrhuje nechat udělat znalecký posudek, zda navrhovaná cena majitelkou odpovídá a poté jednat s majitelkou. V případě koupi vodárny město zaplatilo 3,5 mil. Kč.

P. Prieložná – souhlasí s návrhem pana starosty a stahuje navrhované usnesení.

P. Uher – v loňském roce bylo podáno 191 žádostí o dotaci ve výše uvedeném programu MMR, vyhověno bylo pouze 32.

P. Guttenberg st. - nespojoval by koupi s dotací, město by mělo nemovitost koupit i bez ní.

P. Hanzl – koupi nemovitosti vidí jako lepší řešení, než výstavbu za kostelem. Budova by mohla obsahovat vše, co je plánováno v nové výstavbě.

P. Prieložná – jedná se o historický dům v centru města s historickou pamětí. Všechna minulá zastupitelstva jednala s majiteli, ale neúspěšně. Touto nemovitostí by město vyřešilo chybějící prostory, jako jsou knihovna, veřejné WC, muzeum, malometrážní byty, infocentrum.

Starosta – zúčastnil se prohlídky, dům je v havarijním stavu, zásahy v 90 letech zničily interiér, odhaduje rekonstrukci vč. koupě na cca 50 mil. Kč.

P. Uher – nedá se srovnávat novostavba a rekonstrukce starého domu.

P. Guttenberg st. - prohlídky se nemohl zúčastnit, dotazuje se, zda někdo měřil plochy v čp. 35 a porovnal je s plánovanou výstavbou za kostelem (plánovaná cena 100 mil.). Dle jeho názoru je ekonomičtější koupit a zrekonstruovat čp. 35 za 50 mil.

P. Jizba – jedná se o jednu z dominant města, nenazýval by to domem hrůzy. Nezastává názor, že by byl dům v tak katastrofickém stavu.

P. Hanzl – má vůbec smysl dělat znalecký posudek? Nevidí zájem o koupi. Navrhoval by udělat anketu mezi lidmi.

Starosta – nemyslí si, že by byl mezi zastupiteli jednotný postoj, někteří by byli určitě pro koupi za příhodnou cenu a proto opět navrhuje nechat udělat znalecký posudek nezávislou osobou.

P. Flígl – jedná se samozřejmě o velkou investici, která by město zatížila na několik let, ale jedná se o nemovitost v centru města, která poskytuje příležitosti, které se už nemusí opakovat.

Výstavbou za kostelem se zbavíme pozemků, které by mohly mít i jiné využití a na náměstí zůstane zachátralý prázdný dům. Nechápe sice některé požadavky, hlavně mládeže, z MA 21, jakou jsou komunitní centrum, herna apod., ale při koupi nemovitosti by tyto požadavky mohly být uspokojeny v jeho prostorách a pozemek za kostelem by zůstal volný. Souhlasí s názorem pana starosty ohledně odhadu.

P. Novák – oceňuje starostu za jeho návrh objednání znaleckého posudku, ale má pocit, že uvedením sumy 50 mil. posunul debatu jiným směrem.

Starosta – rád by se již posunul k dalšímu bodu.

P. Flígl – lze v usnesení uvést termín, kdy se vyzve znalec?

Starosta – začne ihned zítra. Rád by oslovil znalce, který pracuje pro VKM, pana Mistolera z

Neratovic. Zároveň navrhuje ukončení diskuse.
Hlasování: 14 pro, zdržel se: p. Guttenberg st.

Usnesení č. 1/9/2019

ZM schvaluje záměr pořízení odborného odhadu tržní ceny domu č. p. 35 ve Mšeně.

Hlasování:

pro 15, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Vyhlášena přestávka 18,36 – 18,48 hodin.

6. Zásady pro poskytování programových dotací z Grantového řízení města Mšena

Sdružení Pro Mšeno navrhuje změny v zásadách pro poskytování programových dotací z Grantového řízení města, a to následovně.

Schvalování rozdělení grantů přenést z RM na zastupitelstvo a zvýšit částku na rozdělení pro nesportovní spolky.

Nyní se postupuje tak, že komise složená z členů ZM rozdělí určenou částku mezi spolky a RM doporučení komise schválí (dotace do 50 tis. Kč). Dotace nad 50 tis. Kč schvaluje ZM.

P. Prieložná – nevidí nic špatného na tom, aby o celém rozdělování grantů rozhodovalo ZM, je to transparentní.

P. Šestáková – již jednou žádala, aby se zastupitelé zamysleli nad touto možností, byla by zde alespoň možnost si vyslechnout zástupce spolků na rozdíl do rady města je ZM veřejnosti přístupné.

P. Říha – je důležité, aby se mohli zástupci spolků vyjádřit, nikdy jim nebylo oznámeno, z jakého důvodu jim byla částka pokrácena.

P. Guttenberg ml. - myslí si, že je zbytečné rozdělování grantů řešit na ZM, zástupci spolků by se mohli zúčastnit zasedání komise.

P. Novák – sešel se se zástupci spolků a došli k následujícímu návrhu, aby: komise by byla rozdělena na veřejnou část, kde by zástupci spolků mohli vysvětlit své požadavky a poté neveřejná část, kde by se rozhodlo o rozdělení.

P. Guttenberg st. - rozdělování grantů je složité, nikdy nebudou všichni spokojení, podporuje návrh schvalovat doporučení grantové komise na ZM.

P. Flígl – několikrát byl členem komise, není jednoduché rozhodnout, jak určenou částku rozdělit. Nedovede si představit, toto rozdělovat na veřejném zasedání, je těžké se dohodnout i mezi členy komise. Návrh komise byl akceptován RM.

P. Nečasová – navrhuje zástupce spolků pozvat na komisi, kde mohou argumentovat. Schvalovat na RM, je to rychlejší. ZM se schází jednou za dva měsíce.

P. Říha má stejný názor, není vazba mezi komisí a zástupci spolků, pozvat je na jednání komise.

P. Novák - navrhuje hlasovat zvlášť o veřejné komisi a přenesení pravomoci o schvalování grantů z RM na ZM.

P. Flígl – komise rozdělí peníze, poté místo RM předá podklady ZM, na kterém by mohli vystoupit zástupci spolků a zastupitelé by na základě argumentů mohli rozdělení komise přehodnotit.

Usnesení č. 2/9/2019

ZM schvaluje úpravu Zásad pro poskytování programových dotací z Grantového řízení města

Mšena a doplňuje znění v článku 9 o větu: Grantová komise ke svému jednání vždy přizve zástupce (předsedy) všech subjektů, kteří mohou o dotaci žádat.

Hlasování:

pro 15, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

Usnesení č. 3/9/2019

ZM schvaluje vyhrazení si rozhodování v ostatních záležitostech patřících do samostatné působnosti obce dle § 102 odst. 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, ve věci poskytování dotací v rámci Grantového řízení města Mšena v jednotlivém případě fyzickým nebo právnickým osobám a uzavření veřejnoprávních smluv o jejich poskytnutí.

Hlasování:

pro 9, proti 5 (paní Nečasová, paní Oupická, pan Mach, pan Guttenberg ml., pan Novák),
zdržel se 1 (pan Háze)

Schváleno.

Pan starosta informoval, že nesportovním spolkům byla v návrhu rozpočtu částka na granty navýšena na 100 tis. Kč.

P. Novák – v rozpočtu na rok 2019 navýšená částka spolkům vyhovovala. Při jednání se zástupci spolků se shodli, že by bylo i u nesportovních spolků každoročně určovat procentem z rozpočtu, a to ve výši 0,25 %.

Starosta – vychází to zhruba stejně, jako je v návrhu rozpočtu na rok 2020.

P. Říha – tento způsob se mu zdá spravedlivý, částka bude každoročně narůstat.

Starosta navrhuje procento upravit na 0,20 %.

P. Prieložná – mělo by se vyjasnit, odkud bude čerpat divadelní spolek, který je součástí TJ Sokol. Měl by čerpat z částky pro sportovní spolky.

Starosta – toto by měli stanovit zastupitelé. Navrhuje, aby divadelní spolek čerpal z nesportovních spolků.

P. Novák – nelíbí se mu, že se sníží procento na 0,20 % a ještě se přesune divadelní spolek do menší skupiny.

Usnesení č. 4/9/2019

ZM schvaluje, aby Divadelní sdružení Sokol Mšeno bylo v Zásadách pro poskytování programových dotací z Grantového řízení města Mšena v bodě 3 evidováno pod písmenem b, (sdružení nesportovní).

Hlasování:

pro 11, proti 0, zdrželi se 3 (pan Uher, pan Novák, pan Hanzl), paní Prieložná nehlasovala.

Schváleno.

Usnesení č. 5/9/2019

ZM schvaluje změnu bodu č. 3/b v Zásadách pro poskytování programových dotací z Grantového řízení města Mšena a stanovuje částku vyčleněnou pro čerpání ostatních spolků nebo na kulturní a společenské akce na 0,2 % rozpočtu města v Kč.

Hlasování:

pro 10, proti 2 (pan Novák, pan Krúpa), zdrželi se 3 (pan Guttenberg st., paní Prieložná, pan Hanzl)

Schváleno.

7. Různé

P. Guttenberg st. - na minulém zasedání se řešilo, kde vzít peníze na koupi nemovitosti čp. 35 a co je prioritou. Přitom bylo profinancováno cca 5,2 mil. za rekonstrukci ulice Stránecké – východní část. Tato částka se mu zdá vysoká, nechápe, proč se už tedy neudělala celá ulice. Rozsah rekonstrukce se mu zdá na tuto část města zbytečný, komunikace není využívána velkými stroji. Chápe, že byla využita jako objízdná trasa při rekonstrukci Mělnické, ale následné případné opravy této komunikace by měl hradit kraj a nemusela se dělat tak nákladná rekonstrukce.

Starosta – nepovedlo se udělat celou ulici, a to z důvodu přeložek sítí, jednání s vlastníky. Kraj by opravu neprovedl, nepočítá v rozpočtu s běžnou údržbou. Bez rekonstrukce Stránecké by objížďka nebyla povolena. Musela být provedena v takovém rozsahu, jezdily zde autobusy, nákladní automobily.

P. Hanzl – dotazuje se, proč do dnešního dne neobdržel odpověď na jeho písemnou žádost ohledně IT sítě na úřadě.

Starosta – žádost nebyla podepsána, nebylo komu odpovědět. Obsahovala otázky na detailní informace o chodu úřadu, jedná se o důvěrné informace, které se týkají informačních systémů státní správy a samosprávy obce. Pravidelně je prováděn audit informačních systémů. Další bude proveden do konce roku.

P. Hanzl – v okamžiku, kdy předá žádost osobně na veřejném zasedání ZM je neznámá osoba? Jak je úřad připraven na přechod z Windows 7?

Starosta – toto je v kompetenci starosty a tajemníka.

P. Hanzl – ptá se tedy pana tajemníka.

Tajemník – bude se to řešit.

Starosta nedává slovo p. Hanzlovi.

P. Hanzl – obrátí se na krajský úřad.

P. Novák – doporučuje se sejít mezi čtyřma očima v kanceláři a vysvětlit si tuto situaci.

P. Novák – má dotaz k deponii bioodpadu v cihelně. Po článku v Mšenských novinách, kde bylo zveřejněno, že se deponie uzavírá, kontaktoval pana Nečase, jak to bude tedy probíhat. Pan Nečas mu odpověděl, že je možné opět odpad v cihelně ukládat.

Starosta – po dohodě se zaměstnanci technických služeb je možné za jejich přítomnosti bioodpad na deponii uložit.

P. Novák navrhuje, aby na deponiích bioodpadu byly stanoveny dny a hodiny, kdy bude možné odpad odložit.

P. Guttenberg st. - požaduje na příští zasedání předložit projekty Stránecká východní, západní část, ulice Na Tržišti a parkoviště u ZS.

Starosta – navrhuje tyto materiály přeložit až na přespříští, v prosinci se budou řešit rozpočty.

Nechápe, proč se zabývat uzavřenými projekty.

P. Guttenberg ml. - uzavřenými projekty se mohou zabývat výbory.

P. Guttenberg st. - sepíše dotazy na leden k neuzavřeným projektům.

P. Šestáková – upozorňuje na hodiny na kostele, kdy se bude realizovat oprava ?

Veřejné zasedání bylo ukončeno ve 19,49 hodin.

Ověřovatelé:

Jiří Guttenberg ml.

.....

Václav Novák

.....

Starosta města

Ing. Martin Mach

.....