

Praha:	24.07.2017	Městský úřad Mšeno
Číslo jednací:	093290/2017/KUSK-DOP/Hir	Odbor výstavby a územního
Spisová značka:	SZ_093290/2017/KUSK/2	plánování, ŽP
Oprávněná úřední osoba:	JUDr. Ladislav Hireš	Silniční správní úřad
Značka:	DOP/Hir	Nám. Míru 1
		277 35 Mšeno

ROZHODNUTÍ

Veřejná vyhláška

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně a místně příslušný orgán podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “zákon o pozemních komunikacích”), §§ 10 a 11 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen “správní řád”) a odvolací orgán podle § 178 odst. 1 správního řádu, **r o z h o d l**,

I. podle § 90 odst 1 písm. a) správního řádu, o odvolání, podanému účastníkem,

1. Mgr. Prokop Vondrák, nar. 25.10.1960, bytem Na Strži 1235/39, 277 35 Mšeno (dále jen “Odvolatel I.1”)
2. Mgr. Libuše Bílková, bytem Brusné 2., čp. 2, 277 35 Mšeno (dále jen “Odvolatel I.2”)

oba prav.zast. Mgr. Dušanem Zachem, advokátem AK Vohánka, Zach a spol., se sídlem Na Zámecké 457/5, 140 00 Praha 4;

proti výroku 1. rozhodnutí/usnesení Městského úřadu Mšeno, silničního správního úřadu, ze dne 19.11.2015, č.j.: 4073/15/stav, sp.zn.: 2560/15/stav, jmž prvoinstanční orgán zastavil dle § 66 odst. 2 správního řádu ve společném řízení (viz § 140 správního řádu) správní řízení, vedené dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, o odstranění pevné překážky na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. 92 v k.ú. Olešno;

II. podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu o odvolání, podaném pí. Marií Novákovou, nar. 7.03.1983, bytem Příčná 46, 250 65 Bořanovice, prav.zast. Mgr. Martinem Buchtou, advokátem se sídlem Panská 6, 110 00 Praha 1 (dále jen “Odvolatel II.”),

proti výroku 2. rozhodnutí označeného silničního správního úřadu ve věci negatorní žádosti, podané Odvolatelem II. o určení neexistence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc.č. 92 v k.ú. Olešno,

t a k t o :

rozhodnutí Městského úřadu Mšeno ze dne 19.11.2015, č.j.: 4073/15/stav, sp.zn.: 2560/15/stav , s e r u š í a řízení s e z a s t a v u j e .

Další přímí účastníci řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Ing. Jiří Kučera, Ruská 574/22, 415 01 Teplice;
- Ing. Tomáš Kučera, Březinova 1892/7, 415 01 Teplice.
- Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové,
- Město Mšeno, IČ: 00237078, nám. Míru čp. 1, 277 35 Mšeno.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen “Odvolací orgán”) byl vázán postupem dle § 89 odst. 2 správního řádu, zejména posouzením souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy.

Procesní nedostatky a nesprávné uvážení správního orgánu, který je věcně příslušným obecným stavebním úřadem a současně silničním správním úřadem, založily nedůvodné a v době vedeného správního řízení již neopodstatněné úvahy a postupy spojené s aplikací závazné judikatury. Nad rámec osobních zájmů Odvolatele I.1 a I.2 nebyly shledány jakékoliv důvody týkající se veřejného zájmu. Nesrozumitelná evidence prvoinstančním orgánem činěných úkonů, zmatečnost postupů v řízení z moci úřední a v téže věci o negatorním návrhu, vyhodnocení informací, na základě nichž byl předjímán stav obecného užívání na soukromé pozemkové parcele, a v neposlední míře nesrozumitelnost výroku ve vztahu k rozpornému postupu a značně obsáhlé, avšak nepřehledné a pojmově nesrozumitelné odůvodnění rozhodnutí nezaložilo možnost právního přezkoumání dotčeného rozhodnutí Odvolacím orgánem ve smyslu závazné právní úpravy.

K nepřezkoumatelnosti rozhodnutí vedeného ve správním řízení dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích se dostatečně vyjádřil Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) již ve svém stanovisku dle rozsudku ze dne 04.04.2013, č.j.: 1 As 158/2012. V tomto stanovisku je uvedeno, že *odstranění pevné překážky z pozemku je až následným problémem*, neboť má-li být nařízeno odstranění překážky z veřejně přístupné účelové komunikace, musí být v řízení,

v rámci něhož mohou uplatnit účastníci všechna svá procesní práva včetně práva se proti rozhodnutí odvolat, postaveno najisto, že se o takovou komunikaci vskutku jedná.

Pokud staví nijak důkazně projednaná argumentace prvoinstančního správního orgánu na historicky užívaném stavu dopravního zajištění nemovitosti s obecně užívanými pozemními komunikacemi za právo považovat nijak v pozemkových hranicích definovanou cestu na soukromém pozemku (pozn.: *zápis věcných práv k pozemkovým parcelám, stejně jako způsob jejich užívání, je třeba od 1.1.2015 považovat za závazné skutečnosti; účelové a místní komunikace jsou v příslušném katastru nemovitostí evidovány jako "ostatní komunikace" dle přílohy vyhl.č. 357/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, pod bodem 2., kódem 17*) jiného vlastníka za konformní omezení vlastnického práva, pak postupuje v hrubém rozporu se závaznou právní úpravou. Na posouzení skutkového a právního stavu, týkajícího se návrhu deklarovat žadatelem požadovaný stav (pokud bude žádost v tomto smyslu podána), je nutno v rámci důkazního projednání věci aplikovat závaznou právní úpravu v době vedeného řízení a k ní se vážící judikaturu, zejména závazná stanoviska Nejvyššího správního soudu či právní věty (pozn.: koncentrovaná, obecně závazná stanoviska NSS), jak byly od r. 2013 publikovány pod č. 2826/2013 Sb. NSS; Pozemní komunikace: určení existence veřejně přístupné účelové komunikace, pod č. 3083/2014 Sb. NSS; Pozemní komunikace: určení existence veřejně přístupné účelové komunikace; definiční znaky, nebo pod č. 3371/2016 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba.

S odvoláním na rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 11.09.2015, č.j.: 46 A 21/2013-201, a zde uvedený právní názor správního soudu (pozn.: ve vztahu k době, kdy bylo správní řízení vedeno), musí být z hlediska ústavně konformního omezení vlastnického práva u každé veřejně přístupné účelové komunikace splněny současně všechny zákonem předpokládané znaky. Vedle obecných znaků uvedených v § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích musí být prokázán též souhlas a společně s ním i nezbytná komunikační potřeba odnepaměti. Podle označeného soudu platí: „*Aspekt nezbytné komunikační potřeby není alternativou k situacím, v nichž nebyl zjištěn souhlas vlastníka či nebyla prokázána existence komunikace odnepaměti. Naopak, existenci nezbytné komunikační potřeby je třeba zkoumat vždy, když vlastník obecné užívání zkoumané pozemní komunikace zpochybňuje – typicky v případech, kdy byl souhlas vlastníka s užíváním udělen konkludentně nebo jeho právním předchůdcem.*“ . Dotčený správní soud výslovně uvádí, že rozsudky Nejvyššího správního soudu, např. ze dne 16.5.2011, č.j.: 2 As 44/2011-99, jsou již považovány za překonanou judikaturu, a to s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.1.2014, č.j.: 5 As 140/2012-22. Nově soudní praxe

stabilně vychází ze závěru, že souhlas vlastníka i nezbytná komunikační potřeba musí být dány společně.

Protože prvoinstanční rozhodnutí bylo vydáno v rozporu se závaznou právní úpravou, platí pro případ nově zahájeného a vedeného deklaratorního řízení z hlediska posuzování právního a skutkového stavu aktuální judikatura, resp. právní věta, publikovaná pod č. 3571/2017 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba,

k § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění zákona č. 152/2011 Sb.)*)

Při zjišťování existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je nezbytné posoudit splnění podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že právní předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním.

(Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 3. 2017, čj. 5 As 140/2014-85)

Prejudikatura: č. 2370/2011 Sb. NSS a č. 3540/2017 Sb. NSS; nálezy Ústavního soudu č.

190/2007 Sb. ÚS (sp. zn. IV. ÚS 301/05), č. 2/2008 Sb. ÚS (sp. zn. II. ÚS 268/06), č. 44/2011

Sb. ÚS (sp. zn. III. ÚS 2942/10), č. 164/2011 Sb. ÚS (sp. zn. II. ÚS 3608/10) a č. 184/2011

Sb. ÚS (sp. zn. I. ÚS 263/11).

Řádné posouzení právního a skutkového stavu věci a zejména vyhodnocení všech relevantních skutečností musí vyplynout z projednání věci před příslušným silničním správním úřadem, jehož kompetence nebudou nesprávně a účelově směřovány k územně plánovací dokumentaci obce (pozn.: snaha rozšířit území zastavěné a zastavitelné vytvořením nové dopravní infrastruktury v obci), aniž jsou shledány zásahy do soukromoprávních majetkových vztahů za oprávněné. Z důvodu možné a předpokládané námitky systémové podjatosti prvoinstančního orgánu a rovněž z důvodu právní jistoty účastníků je zrušení tímto orgánem v rozporu se závaznou právní úpravou vydaného rozhodnutí a zastavení řízení předpokladem pro nové projednání věci před místně a věcně příslušným silničním správním úřadem § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích. Právo dotčených osob na zachování zákonnosti postupu, tj. řádné posouzení právního a skutkového stavu v deklaratorním řízení ve věci určení charakteru účelové komunikace dle § 7 zákona o pozemních komunikacích na konkrétních pozemkových parcelách nebo geometrickým plánem oddělených částí dotčených pozemků, a to před příslušným správním orgánem, bude plně zachováno, pokud tyto osoby mají za to, že stávající, v příslušném katastru nemovitostí, zapsaný stav užívání dotčených pozemkových parcel není v souladu se skutečným právním stavem, a svůj nárok na autoritativně potvrzený stav důkazně prokáží.

Stávající závazné majetkoprávní, související právní vztahy a jednání.

A.1 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník, pro obec Mšeno a katastrální území Olešno, LV č. 932, je potvrzeno vlastnické právo k pozemku parc.č.st. 92, který je závazně evidován pod druhem jako zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc.č. 1148/2, zahrada, a to fyzické osoby:

- Nováková Marie, Příčná 46, Pakoměřice, 250 65 Bořanovice; Odvolatel II..

A.2 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník, pro obec Mšeno a katastrální území Olešno, LV č. 10001, je potvrzeno vlastnické právo k pozemkům parc.č. 1531/2, 1531/3, 1541, 1543 které jsou závazně evidovány pod druhem jako ostatní plocha a způsobem využití jak pozemní komunikace kategorie účelová či místní, a to ve vlastnictví Města Mšena.

Nakolik dotčené pozemkové parcely splňují zákonné znaky obecně užívané pozemní komunikace či zda tyto znaky historicky zanikly, je v působnosti vlastníka, stejně tak skutečnost, že ve vztahu ke třetím osobám se mají zápisy v registru za závazné. Bylo a je v zákonné působnosti veřejnoprávní korporace dbát o řádné zajištění dopravní infrastruktury ve vztahu k územně plánovací dokumentaci obce, a naopak je v zájmu vlastníků dotčených nemovitostí, aby nebyla jejich vlastnická práva porušována. V tom smyslu byla také zákonodárcem přijata a schválena novela stavebního zákona, která plně respektuje a zapracovává závaznou soukromoprávní úpravu absolutních majetkových a relativních práv v rozsahu, v jakém nejsou předmětem dle zvláštní právní úpravy.

A.3 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník, pro obec Mšeno a katastrální území Olešno, LV č.1406, je potvrzeno vlastnické právo k pozemku parc.č. 1135/1, který je závazně evidován pod druhem jako lesní pozemek/pozemek určený k ochraně dle z.č. 289/1995 Sb., ve zn.pozd.př., pro Lesy ČR, s.p.

A.4 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník, pro obec Mšeno a katastrální území Olešno, LV č. 953, je potvrzeno vlastnické právo k pozemku parc.č.1138, který je závazně evidován pod druhem jako ostatní plocha a způsobem využití jako manipulační plocha, a to fyzických osob:

- Ing. Jiří Kučera, Ruská 574/22, 415 01 Teplice;
- Ing. Tomáš Kučera, Březinova 1892/7, 415 01 Teplice.

Pokud z důvodu zániku zákonných znaků pozemní komunikace na pozemku parc.č. 1541 nemohou vlastníci s nemovitostí řádně nakládat a hospodařit s ní, mohou požádat za podmínek stanovených zákonem o nezbytnou cestu. Dané obligační právo je soudně vymožitelné, pokud

ten, kdo o nezbytnou cestu žádá, si nezpůsobil dostatek přístupu z hrubé nedbalosti či úmyslně, nebo pokud je nezbytná cesta vyžadována za účelem pohodlnějšího spojení.

A.5 Výpisem Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Mělník, pro obec Mšeno a katastrální území Olešno, LV č. 67, je potvrzeno vlastnické právo k nemovitostem, pozemku parc.č.1156, zahrada, jehož součástí je stavba na st. 90, a to fyzické osoby:

- Mgr. Prokop Vondrák, Na Strži 1205/39, 140 00 Praha 4 – Krč.

Platí zde obdobné námitky, jak je uvedeno pod bodem A.5.

Pokud z důvodu zániku zákonných znaků pozemní komunikace na pozemkových parcelách ve vlastnictví Města Mšena, jež jsou závazně evidovány jako obecně užívané pozemní komunikace dle bodu A.2 a vlastník má oprávněně za to, že nemůže s nemovitostí řádně nakládat a hospodařit s ní, protože není dostatečně dopravně spojena s obecně užívanou pozemní komunikací, může požádat v souladu se svým obligačním právem a za podmínek stanovených zákonem o nezbytnou cestu formou pozemkové služebnosti. Zajištění dopravního přístupu k jediné, příp. omezeného počtu dalších nemovitostí, nezakládá bez dalšího (bez řádného projednání v řízení před správním orgánem) ve smyslu právní věty, publikované pod č. 2826/2013 Sb. NSS; *Pozemní komunikace: určení existence veřejně přístupné účelové komunikace*, či pod č. 3371/2016 Sb. NSS; *Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba, a neposlední řadě publikované pod č. 3571/2017 Sb. NSS*, skutečnost obecného užívání pozemní komunikace dle § 19 zákona o pozemních komunikacích; rozhodnutí o právním vztahu musí pravomocně a tedy dále nepřezkoumatelným způsobem autoritativně potvrdit skutečnosti tvrzené žadatelem. Řádně uplatnit nárok znamená podat nově k věcně a místně příslušnému správnímu orgánu opodstatněnou a důkazně doloženou žádost deklarovat právní vztah ve věci určení charakteru účelové komunikace.

A.6 Z účastníky předložených skutečností vyplývá, že historicky užívaná, avšak nijak definovaná cesta na malé části soukromého pozemku parc.č.st. 92, uvedeného pod bodem A.1, který nebyl v minulosti parcelován a cesta na něm nebyla ve stavu jejího užívání předmětem příslušného konstitutivního či deklaratorního rozhodnutí, nebyla v tom smyslu ani jako pozemní komunikace dle zákona o pozemních komunikacích závazně od 1.1.2015 v katastru nemovitostí evidována. Pokud nebude prokázán opak, má se za to, že původní vlastníci nevěnovali dotčenou pozemkovou parcelu jako veřejný statek obecnému užívání, ale cestu ponechali užívání omezenému okruhu uživatelů v rozsahu svých dispozičních vlastnických práv, či zvykově bez toho, že nemovitost zatížili věcným právem pozemkové služebnosti.

Z užívání cesty na dotčené pozemkové parcele v době nesvobody mohli její uživatelé dovozovat obecné užívání; se změnou majetkových a právních poměrů, které měly být správnímu orgánu i osobám, které podávaly podnět pro odstranění pevné překážky na pozemní komunikaci, zřejmé, a takto měl být posuzován i odpovídající skutkový a právní stav věci.

Pokud správní orgán odkázal v odůvodnění svého rozhodnutí na již neplatnou judikaturu či pokud se ve svém uvážení opírá o nesprávnou argumentaci, již činí bez odkazu na závaznou právní úpravu v době vedeného řízení, a pokud má za závaznou územně plánovací dokumentaci obce, aniž si je vědom skutečnosti, že zcela nekonformním způsobem zasahuje do soukromoprávních vztahů bez jakéhokoliv práva obce bez dalšího soukromý pozemek či jeho část fakticky vyvlastnit, pak hrubým způsobem porušil nejen zásadu legality, ale i další hlavní zásady uvedené v § 2 správního řádu.

B. Vypořádání odvolacích důvodů, uvedenými v podáních Odvolatelů

B.1 Odvolací důvody, uvedené Odvolatelem I.1 a I.2, jak byly ev. pod č.j.: 4629/15/STAV dne 16.12.2015.

Zmatečnost a nepřezkoumatelnost rozhodnutí vydaného silničním správním úřadem po projednání v řízení vedeném z moci úřední je založena na nijak prokázané fikci existující veřejně přístupné účelové komunikace. Ve smyslu již několik let aplikované soudní judikatury nelze bez řádného důkazního projednání a pravomocného rozhodnutí ve věci prolomit ochranu vlastnických práv dle čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod obecným užíváním dle § 19 zákona o pozemních komunikacích a tedy úpravou č. 11 odst. 4 Listiny. Bez toho, že byly správním orgánem jakkoli vymezeny a odděleny hranice pozemku určeného k obecnému užívání, a bez toho, že nebyl založen základní zákonný předpoklad daný stav v rozsahu obecného užívání deklarovat a tedy nepřezkoumatelně potvrdit, nemohl správní orgán z moci úřední postupovat dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích. Lze stěží odstraňovat pevnou překážku, pokud nelze s dostatečnou určitostí, jež nebude napadena pro nezákonnost, garantovat postup orgánu státní správy upravený veřejnoprávní normou.

Odvolatelé I.1 a I.2 namítají stav, jenž prokázán nebyl a argumentují procesně za podmínek, jež by byly relevantními v rámci řádného veřejnoprávního řízení. Z důvodů uvedených na jiném místě v odůvodnění tohoto rozhodnutí nemá Odvolací orgán návrh Odvolatelů za akceptovatelný.

B.2 Odvolací důvody, uvedené Odvolatelem II., jak byly uvedeny v podání ze dne 14.12.2015.

Lze přisvědčit důvodům uvedeným v čl. I. až IV., stejně tak soukromoprávním námitkám, týkajících se nesouhlasu vlastníka s obecným užíváním a zásahu do soukromých zájmů a práv vlastníka/Odvolatele II. Protože prvoinstanční orgán nejprve zahájil z moci úřední řízení o odstranění pevné překážky dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích a v téže věci, bez přihlédnutí k možnosti zahájené řízení přerušit o předběžné otázce, zahájil samostatně deklaratorní řízení o negatorním návrhu Odvolatele II., způsobil svým nesprávným procesním postupem zmatečnost a tím nepřezkoumatelnost vedených řízení. Bylo právem Odvolatele II. namítnout tento nesprávný postup a žádat o nápravu stavu v řízení zahájeném z moci úřední.

Práva Odvolatele II. jsou zachována odkazem na závaznou úpravu věcných práv a způsob užívání nemovitosti (viz § 980 odst. 1, věta druhá), stejně jako možnost podniknout v případě, že zásah do vlastnických práv bude vyžadovat ochranu soudem, příslušné právní kroky. Pokud by soukromá pozemková parcela č.st. 92 byla závazně v příslušném katastru nemovitostí evidována pod druhem jako ostatní plocha a způsobem užívání jako ostatní komunikace, pak by z důvodu právní jistoty a s odkazem na závaznou úpravu zákona o pozemních komunikacích bylo právem Odvolatele II. požádat příslušný silniční správní úřad o deklaraci neveřejné účelové komunikace. Stávající zapsaný stav v příslušném katastru nemovitostí se má za skutečný stav právní a pokud budou věcná práva jiných osob takovým zápisem dotčena, mohou se tyto osoby domáhat odstranění nesouladu způsobem stanoveným zákonem.

C. Závěr Odvolacího orgánu k posouzení skutkového stavu/založení procesního postupu

Z hlediska dodržení zásady legitimního očekávání odkazuje Odvolací orgán na právo jak Odvolatele I.1. a I.2, stejně jako Odvolatele II. podat vůči věcně příslušnému silničnímu správnímu úřadu žádost o zahájení deklaratorního řízení, která však bude plně obsahovat skutečnosti a jejich zdůvodnění v rozsahu, v jakém bude žadatel požadovat právní vztah autoritativně potvrdit.

Podle právní věty, publikované pod **č. 3371/2016 a č. 3571/2017 Sb. NSS; Pozemní komunikace: veřejně přístupná účelová komunikace; souhlas vlastníka; nutná komunikační potřeba**, je souhlas vlastníka tím znakem veřejně přístupné účelové komunikace dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, u něhož je třeba zhodnotit, zda cestu užíval blíže neurčený okruh osob (tj. veřejnost). Znak nutné komunikační potřeby se naopak zkoumá vždy ve vztahu ke konkrétním dotčeným nemovitostem, pro něž sporná cesta plní roli komunikační spojnice. Oba uvedené znaky musí být naplněny, aby bylo možno na soukromém pozemku deklarovat veřejnou cestu, avšak zkoumat je třeba každý z nich zvlášť.

Při zjišťování existence veřejně přístupné účelové komunikace je nezbytné posoudit splnění podmínky nutnosti komunikační potřeby i v případě, že právní předchůdce vlastníka komunikace souhlasil s jejím veřejným užíváním.

Podle stanoviska NSS, s odkazem na nálezy Ústavního soudu, platí, že jediný ústavněkonformní výklad je ten, že s takovým omezením vlastnického práva musí vlastník příslušného pozemku souhlasit. Vedle nezbytného souhlasu vlastníka je podmínkou veřejného užívání soukromého pozemku též existence nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby. Z dnešních hledisek posuzování legitimních omezení základních práv se totiž jedná o nezbytnou podmínku proporcionality omezení. V nálezu sp.zn. III. ÚS 2942/10 dospěl Ústavní soud k závěru, že obecný soud v rámci ústavně konformní interpretace § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích na základě důkazního řízení musí mít za prokázané, že vlastník poskytl výslovně anebo konkludentně souhlas s veřejným užíváním účelové komunikace, a dále musí mít za prokázanou podmínku potřeby. S odkazem na precedenční sílu konkrétních nálezů Ústavního soudu Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že při zkoumání existence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 zákona o pozemních komunikacích je nezbytné posoudit nutnost komunikační potřeby i v případě, že byl dán souhlas vlastníka, resp. jeho právních předchůdců, s obecným užíváním cesty.

Z hlediska časové působnosti zákona o pozemních komunikacích platí, že právní a skutkový stav věci je nutno posuzovat v době vedeného správního řízení a prvoinstanční orgán bude vázán posouzením věci za takto aplikované judikatury.

Z hlediska proporcionality zásahu do práv dotčeného účastníka řízení, Odvolatele II. platí, že nedostatečnost důkazního prokázání skutečností zakládajících obecné užívání dle § 19 zákona o pozemních komunikacích na části pozemkové parcelyč.st. 92 neumožňuje bez dalšího prolomení soukromoprávní ochrany vlastnického práva postupem dle čl. 11 odst. 4 Listiny. Pokud není zásah do vlastnických práv z hlediska svého rozsahu dostatečně, tj. právně určitým způsobem definován (pozn.: doložením oddělovacího geometrického plánu žadatelem), jedná se o pochybení zakládající přezkoumatelnost rozhodnutí. Ze skutečností, které Odvolací orgán přezkoumal, je zřejmé, že proporcionality zásahu do vlastnických práv lze pouze oprávněnými osobami dosáhnout pozemkovou služebností, která případně zatíží Odvolatele II. jako věcné právo.

Skutečnosti, jak jsou uvedeny v části A. a B. odůvodnění tohoto rozhodnutí, nesvědčí, pokud nebude v novém řízení prokázán opak, o možnosti ústavně konformním způsobem zasáhnout veřejnoprávním institutem obecného užívání do ochrany vlastnického práva Odvolatele II. Pokud Odvolatel I.1 a I.2, jako žadatel o zahájení správního řízení, neprokáže

skutečnost obecně užívané pozemní komunikace na právně určitým způsobem konkretizované části pozemkové parcely č.st. 92 (pozn.: definiční znaky, v daném případě na základě oddělovacího geometrického plánu) a současně nedoloží důkaz osvědčující souhlas vlastníka dotčených pozemkových parcel s obecným užíváním, nebudou opětovně splněny základní předpoklady pro deklaraci právního vztahu ve věci určení obecně užívané účelové komunikace dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Z důvodů uvedených v odůvodnění tohoto rozhodnutí rozhodl odvolací orgán způsobem uvedeným ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (ustanov. § 91 odst. 1 správního řádu).

(otisk úředního razítka)

JUDr. Ladislav Hireš

Právník Odboru dopravy

Toto rozhodnutí se vyvěšuje v souladu s úpravou dle § 25 odst. 2 správního řádu na úřední desce Krajského úřadu Středočeského kraje a úřední desce Městského úřadu Mšeno. Patnáctým dnem po vyvěšení se považuje písemnost za doručenou.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.
Vývěsní lhůta začíná den následující po dni vyvěšení. Sejmutí vyhlášky je možno následující pracovní den po posledním (patnáctém) dni vývěsní lhůty.

Písemnost se zveřejňuje též způsobem umožňujícím dálkový přístup

Obdrží datovou schránkou:

- Město Mšeno/Městský úřad Mšeno, nám. Míru 1, 277 35 Mšeno.
- Mgr. Dušan Zach, advokát, AK Vohánka, Zach a spol., Na Zámecké 457/5, 140 00 Praha 4.

- Mgr. Martin Buchta, advokát, Panská 6, 110 00 Praha 1.
- Lesy České republiky, s.p., IČ: 42196451, Přemyslova 1106/19, 50008 Hradec Králové.

Doručuje se poštou:

- Ing. Jiří Kučera, Ruská 574/22, 415 01 Teplice;
- Ing. Tomáš Kučera, Březinova 1892/7, 415 01 Teplice.