

V Praze dne: 18.4.2017
Spisová značka: SZ 040073/2017/KUSK REG/Bí
Č. j.: 048728/2017/KUSK
Vyřizuje: Balounová/ 257 280 377

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 21.2.2017 podala Obec Chorušice, IČO 00236861, kterou zastupuje Libor Teplý, IČO 03256804, Sídliště 1065, 153 00 Praha (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Mšeno, odbor výstavby a ÚP, ŽP (dále jen „stavební úřad“), ze dne 7.2.2017 č. j. 0473/17/stav, spis. zn. 3951/16/stav, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 7.2.2017 č. j. 0473/17/stav, spis. zn. 3951/16/stav, jímž byla Obci Chorušice, IČO 00236861, kterou zastupuje Libor Teplý, IČO 03256804, Sídliště 1065, 153 00 Praha, zamítnuta žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby "Decentrální systém odkanalizování v obci Chorušice-Velký Újezd" Chorušice, Velký Újezd (dále jen „stavba“), na pozemku st. p. 1/1,1/2,2/2,7, 10,13,22,23, 25/1,42/1,42/2,43,45,47/1,50, 56/1, 59/3, 59/4, 63, 86, 94, 102/1, 105, 110/1, 113, 129, 134, parc. č. 3/2, 4, 16/4, 20/1, 27/2, 69/4, 107/2, 114/4, 262/8, 262/16, 318/18, 564/3, 748/1, 801, 803 v katastrálním území Velký Újezd u Chorušic, **p o t v r z u j e .**

O d ů v o d ň ě n í

Stavební úřad vydal dne 7.2.2017 pod č. j. 0473/17/stav výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl: „1) **Z výrokové části napadeného rozhodnutí není zřejmé, z jakého důvodu byla žádost obce zamítnuta.** Uveden je pouze odkaz na ust. § 92 odst. 2) stavebního zákona, jehož text je však formulován alternativně {„Není-li záměr žadatele v souladu s požadavky uvedenými v § 90 nebo jestliže by umístěním a realizací záměru mohly být ohroženy zájmy chráněná tímto zákonem nebo zvláštními právními předpisy, stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí zamítne“}, a **nelze tak z výrokové části napadeného rozhodnutí jednoznačně a přesně zjistit právní podklad pro zamítnutí žádosti.**

2) **Správní orgán v rámci správního řízení porušil ust. § 36 odst. 3) správního řádu, když nedal účastníkům řízení před vydáním napadeného rozhodnutí možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, čímž porušil procesní práva účastníků řízení. Obec, jako žadatel, tak nebyla seznámena s tím, že jsou shromážděny podklady pro vydání napadeného rozhodnutí (zejména námitky účastníků řízení) a neměla možnost na ně reagovat před vydáním rozhodnutí.** 3) Podle názoru obce **není okruh účastníků řízení stanoven v souladu s platnými právními předpisy, a to zejména ve vztahu ke společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s.** Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, rozhodl správní orgán o účasti uvedené společnosti ve správním řízení usnesením ze dne 26.1.2017 č.j. 0342/17/stav, a to z titulu vlastnictví *Jímacích vrtů, které jsou stavbami bez č.p./č.e. na pozemcích st. pare. č. 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143 v k.ú. Hostin u Mělníka, st. pare. č. 87, 88, 95, 96, 108, vk.ú. Jenichov, st. pare. č. 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 411, 412, 413, a par. č. 349/19, 945/L v k.ú. Řepín, st. pare. č. 455, 456, 462, v k.ú. Mělnická Vrutice, st. pare. č. 319 v k.ú. Jelenice u Mělníka a to včetně pozemků, jejichž jsou součástí*", neboť tato společnost je podle názoru správního orgánu *„osobou, jejíž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno*^ Současně se v odůvodnění napadeného rozhodnutí dodává, že společnost „*výše uvedené nemovitě věci užívá v souladu s rozhodnutím vodoprávního úřadu č.j. 1245/AP./16/LETO ze dne 27.7.2016, které nabylo právní moci dne 11.8.2016*". **K tomu je nutno uvést, že jímací vrty ani pozemky, na nichž se nacházejí, nejsou sousedními stavbami ani sousedními pozemky ve vztahu k pozemkům, na nichž má být záměr obce realizován, tak, aby společnost Vodárny Kladno - Mělník, a.s. mohla být považována za účastníka řízení ve smyslu ust. § 85 odst. 2) písm. b) stavebního zákona (jak dovodil správní orgán).** V souvislosti s účastenstvím společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s. je nutno rovněž zmínit, že **důvodem účastenství uvedené společnosti ve správním řízení nemůže být nesouhlasné závazné stanovisko MěÚ Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 19.12.2016 č.j. 4269/ZP/16/LETO tak, jak se uvádí v odůvodnění napadeného rozhodnutí.** 4) V odůvodnění napadeného rozhodnutí se uvádí, že o účastenství společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s. rozhodl správní orgán *„a na základě nesouhlasného závazného stanoviska MěÚ Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 19.12.2016 č.j. 4269/ZP/16/LETO* aniž by bylo zřejmé, **jakou relevanci má závazné stanovisko dotčeného správního orgánu (Městského řádu Mělník) k oprávněnosti účasti uvedené společnosti ve vedeném správním řízení.** 5) Správní orgán se **naprosto nedostatečně vypořádal s námitkami účastníků řízení** (společnosti Vodárny Kladno - Mělník, a.s. a společnosti Středočeské vodárny, a.s.), když pouze uvedl, že *„na základě závazného stanoviska dotčeného orgánu na úseku vodního hospodářství, kterým je MěÚ Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství, vodoprávní úřad, ze dne 19.12.2016 č.j. 4269/ZP/16/LETO, posoudil námitku jako oprávněnou*", **aniž by se námitkami zabýval věcně z pozice správního orgánu, který vede správní řízení, v němž byly námitky uplatněny.** 6) Z odůvodnění rozhodnutí nelze zjistit, z jakých podkladů správní orgán vycházel ani jakými úvahami se řídil při jejich hodnocení, tak jak mu to ukládá **ust. § 68 odst. 3) správního řádu, neboť odůvodnění rozhodnutí se de facto omezuje** (s výjimkou stručného popisu průběhu řízení a shora naznačeného nedostatečného vypořádání námitek dvou účastníků řízení) **na konstatování, že „... záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona. Záměr je v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanoviskem dotčeného orgánu na úseku vodního hospodářství**", když

podstatnou část odůvodnění napadeného rozhodnutí tvoří text závazného stanoviska dotčeného správního orgánu (Městského řadu Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 19.12.2016, č.j. 4269/ZP/16/LETO), který je do odůvodnění napadeného rozhodnutí „přetažen“, **aniž by tato skutečnost byla v odůvodnění napadeného rozhodnutí výslovně uvedena** (že se Jedná o text závazného stanoviska lze zjistit pouze porovnáním textu, **nikoliv z napadeného rozhodnutí**). V dané části odůvodnění napadeného rozhodnutí tedy nejde o úvahy a závěry správního orgánu, nýbrž dotčeného správního orgánu. Uvedenou argumentaci obec uplatňuje i přes existenci ust. § 149 odst. 1) správního řádu, podle něhož je obsah závazného stanoviska závazným pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. **Jak je uvedeno výše, z výrokové části není zřejmý důvod, proč byla žádost zamítnuta (ani konkrétní ustanovení zákonů, na základě nichž správní orgán rozhodl).** Pokud má být důvodem zamítnutí žádosti rovněž skutečnost, že *záměr je v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů*, není vůbec uvedeno, o jaké požadavky jakých právních předpisů se jedná, ani v čem je s nimi záměr v rozporu. 7) Obec, vědoma si direktivnosti ust. § 149 odst. 1) správního řádu ve vztahu k rozhodování správního orgánu s přihlédnutím k ust. 149 odst 4) správního řádu, namítá nezákonnost závazného stanoviska Městského řadu Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen „vodoprávní úřad“), ze dne 19.12.2016, č.j. 4269/ZP/16/LETO, na jehož podkladě byla žádost správním orgánem zamítnuta, a to z těchto důvodů: A. **Vodoprávní úřad při vydání stanoviska vodoprávního úřadu nepostupoval v souladu s platnou legislativou**, zejm. zákonem č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“)- Obec nechala zpracovat a předložila žádost na realizaci předmětného záměru a stavby plně s vědomím existence pásma hygienické ochrany vodních zdrojů II.b, zřízeného Stč.KNV Praha pod č.j. V L H Z 29/85-233 v roce 1985 ve prospěch tehdy skupinového vodovodu K - S - K - M , **které v takto vyznačeném prostoru provozování navržené stavby nevylučuje.** V souladu s platnými právní předpisy (zjm. vodním zákonem) není vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních a priori vyloučeno, naopak je tato činnost s přihlédnutím např. k ust. § 38 odst. 3) vodního zákona připuštěna {„Kdo vypouští odpadní vody do vod povrchových nebo podzemních, je povinen zajišťovat jejich zneškodňování v souladu s podmínkami stanovenými v povolení k Jejich vypouštění.“}, když jsou zákonem stanoveny podmínky, za nichž může probíhat. Pokud tedy záměr stavby není přímo platnou legislativou vyloučen, má obec za to, že vodoprávní úřad je povinen postupovat v souladu s § 38 odst. 3), odst. 8) a násl. vodního zákona a stanovit podmínky, za nichž je jeho realizace přípustná {„vodoprávní úřad povinen přihlížet k nejlepším dostupným technologiím v oblasti zneškodňování odpadních vod, kterými se rozumí nejúčinnější a nejpokročilejší stupeň vývoje použité technologie zneškodňování nebo čištění odpadních vod, vyvinuté v měřítku umožňujícím její zavedení za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek a zároveň nejúčinnější pro ochranu vod „při povolování vypouštění odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních stanoví vodoprávní úřad nejvýše přípustné hodnoty jejich množství a znečištění atd.). B. **Vodoprávní úřad ve svém stanovisku striktně konstatoval**, že „nelze v dané lokalitě k předkládanému návrhu vydat kladné stanovisko k vypouštění odpadních vod do vod podzemních“, přičemž důvodem má být „zejména (a mimo Jiné) dlouhodobé ohrožení jakosti jímané podzemní vody významného vodního zdroje posuzovaným záměrem“, **aniž by však byly jakkoliv blíže uvedeny konkrétní důvody nemožnosti realizace záměru obce. Ze závazného stanoviska tak není zřejmé, na základě jakých zjištění a jakého skutkového stavu k tomu závěru vodoprávní úřad dospěl**, jaké úvahy je k němu vedly, jak vyhodnotil vlastní záměr obce včetně všech

souvisejících materiálů. Ze závazného stanoviska vodoprávního úřadu **je zřejmé, že se vodoprávní úřad, na rozdíl např. od správce povodí (Povodí Labe, s.p.), žádnou technologií či limity škodlivin nezabýval** a pouze „na základě dostupných skutečností a podkladů“ sdělil, že „nelze v dané lokalitě k předkládanému návrhu vydat kladné stanovisko“. V závazném stanovisku se uvádí, že „Povodí Labe vyslovilo souhlas s výše uvedeným systémem za určitých podmínek aniž by však tato skutečnost byla jakkoliv rozvedena, bylo zmíněno, za jakých podmínek Povodí Labe se záměrem obce souhlasí. Naopak jsou citovány obecné pasáže z dokladů předložených společnostmi Středočeské vodárny a.s. - z vyjádření společnosti Progeo spol.s.r.o. (aniž by bylo uvedeno, o jaký subjekt, resp. odbornou osobu, se jedná) a z oponentního hydrogeologického posudku RNDr. Petra Čížka (opět není uvedeno, o jaký subjekt, resp. odbornou osobu, se jedná) Jak se uvádí v hydrogeologickém posudku Výzkumného ústavu vodohospodářského T. G. Masaryka, „vypouštění odpadních vod neobsahujících nebezpečné závadné látky nebo zvláště nebezpečné závadné látky (§ 39 odst. 3) z jednotlivých staveb pro bydlení, ... přes půdní vrstvy do vod podzemních, lze povolit“, a to „výjimečně na základě vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k Jejich vlivu na Jakost podzemních vod, pokud není technicky nebo s ohledem na zájmy chráněné Jinými právními předpisy možné jejich vypouštění do vod povrchových nebo do kanalizace pro veřejnou potřebu“. **Vypouštění odpadních vod do vod podzemních tak není bez dalšího zakázáno. C. Obec doložila** a součástí projektové dokumentace záměru stavby je Hydrogeologický posudek vypracovaný Ing. Myslíkem CSc. ze dne 10.9.2016, který prokazuje, že **dané řešení s míšením vod dešťových a odpadních do vsaku v této lokalitě kvalitu spodních vod, nacházejících se v hloubce 85 - 90 m, negativně neovlivní. Ze všech řešitelů uvedených v závazném stanovisku vodoprávního úřadu pouze Ing. Myslík CSc, jako jediný, provedl zkoušky vsaku v jednotlivých částech řešeného území, včetně jejich vyhodnocení, a zabýval se kvalitou vyčištěné odpadní vody z jednotlivých druhů zařízení. D. Výrok závazného stanoviska vodoprávního úřadu je v rozporu se strategickými dokumenty obce** - v době vydání závazného stanoviska vodoprávním úřadem již byla zastupitelstvem Středočeského kraje odsouhlasena změna Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací pro obec Chorušice, která do budoucna řeší decentrální systém likvidace odpadních vod v obci jako optimální. Decentrální čištění odpadních vod je variantně uvedeno i ve schválené územně plánovací dokumentaci obce z roku 2008. E . **Ve vymezené oblasti dotčeného pásma hygienické ochrany vodních zdrojů II.b jsou v současné době povoleny desítky domovních ČOV s platným povolením vypouštění odpadních vod do vod podzemních.** Jsou tedy k dispozici desítky platných hydrogeologických posudků, které tyto záměry schvalují, a současně desítky kladných vyjádření všech účastníků řízení (včetně správců ochranného pásma), kteří se k předmětnému záměru obce Chorušice vyjadřují i nyní (v daném případě negativně). V návaznosti na to tedy záměr obce Chorušice nemůže být v rozporu s platnou legislativou, ani ohrožovat povolené činnosti v dané lokalitě (čerpání podzemních vod), neboť se jedná o povolení k likvidaci odpadních vod mnohem bezpečnějším a komplexnějším způsobem, než je stávající stav spočívající ve výstavbě a provozu jednotlivých samostatných domovních ČOV, jež jsou v dané lokalitě v současné době provozovány. Pokud by z certifikovaných domovních ČOV odtékala voda obsahující zvláště nebezpečné látky, které jsou v koncentraci, která ohrožuje jakost všech druhů podzemních vod, tak by nebylo možné vydat nejen v předmětné lokalitě, ale ani v rámci celé ČR, jediné povolení pro zasakování přečištěných odpadních vod z domovních ČOV; to se však neděje. Obec Chorušice má za to, že projektová dokumentace je vypracována v souladu se všemi požadavky, které současná platná legislativa na stavby tohoto druhu předepisuje. V rámci projektové dokumentace pro

územní řízení bylo vyprojektováno řešení dle platného vodního zákona a navrženo nakládání s odpadní vodou dle platného nařízení

vlády. V rámci etapy, v níž se měly vyjádřit dotčené orgány veřejné správy, popř. další účastníci, obec Chorušice zcela legitimně očekávala, že v případě nesouhlasu s navrženým řešením budou ve vyjádřeních a stanoviscích (zejm. pak dotčených orgánů veřejné správy) obsaženy argumenty a důvody předmětných nesouhlasů a stanoveny podmínky a limitní ukazatele umožňující realizaci likvidace odpadních vod (včetně návrhu domovních ČOV) , buď dle obcí Chorušice upraveného návrhu či zcela nového. Z pohledu transportu teoreticky možných detergentů a dalších nebezpečných látek v odpadní vodě je decentrální systém mnohem bezpečnější, než centrální řešení, protože se případné nežádoucí látky pohybují většinou v neměřitelných koncentracích (s ohledem na malý zdroj znečištění) a následné ředění dešťovými vodami v kombinaci s akumulační kapacitou podloží, případnou teoretickou škodlivost vypouštění odpadních vod v případě havárie, eliminují na nezjistitelné. Navrhované řešení, dle něhož takto decentrálně vypouštěná voda nedotéká do podzemního zdroje kontinuálně, ale doslova tam překapává, je dle názoru obce Chorušice v souladu s platnými právními předpisy. Při tomto jevu dochází k dalšímu procesu ředění proudícího podzemního zdroje s vodou vypouštěnou. V této fázi nezjistitelné koncentrace se dále ředí na ještě více nezjistitelné vlivy koncentrací, podobně jako u vypouštění z domovních ČOV do vod povrchových. **Pokud tedy „někdo“ prohlašuje, že záměr ovlivní jakost podzemních vod i z dlouhodobého hlediska, tak je nezbytné, aby jím byla uvedena kvantifikace tohoto ovlivnění, a teprve poté (v případě negativních výsledků) může být následně reálným argumentem pro zamítnutí navrhovaného řešení. Obec Chorušice zastává názor, že navrhované řešení jakost podzemních vod v dané lokalitě neovlivní, ať již ve zjištěných či jinak nebezpečných koncentracích, a realizací jejího záměru nedojde ke znehodnocení ani ohrožení odčerpávané vody, která není zatím jinak upravována. Obec Chorušice má za to, že pokud stávající odebíraná podzemní voda tyto látky již obsahuje (např. z netěsných žump a septiků za desítky let jejich provozu, popř. splachy chemických látek z obhospodařovaných polí využívaných k zemědělské výrobě), tak navrhované řešení stávající koncentrace jediné sníží ku prospěchu kvality podzemních vod a všech dotčených subjektů. V této souvislosti je nutno rovněž zmínit, že rodinné domy v malých obcích jsou obecně nejmenšími znečišťovateli podzemních vod ze základních producentů odpadních vod, protože vypouštěné množství vody z těchto nemovitostí je objemově velmi malé. Obec Chorušice považuje závazné stanovisko Městského řádu Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 19.12.2016, č.j. 4269/ZP/16/LETO, které bylo závazným podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí, za nezákonné a požaduje jeho přezkoumání nadřízeným správním orgánem správního orgánu, který závazné stanovisko vydal, a v rámci tohoto přezkumu navrhuje jeho zrušení nebo změnu. Ze všech výše uvedených důvodů považuje obec Chorušice Jak rozhodnutí Městského úřadu Mšeno, stavebního úřadu, odboru organizačního a správního, ze dne 7.2.2017, č.j. 0473/17/stav, tak jemu předcházející správní řízení, za nezákonné a porušující procesní práva účastníků řízení.“**

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spis byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 24.3.2017.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Rozhodnutí stavebního úřadu je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 8.2.2017, odvolání bylo správnímu orgánu podáno dne 21.2.2017, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolací orgán zjistil, že rozhodnutí - záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona, záměr je v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanoviskem dotčeného orgánu na úseku vodního hospodářství. Stavební úřad vzhledem k ust. § 92 odst. 2 stavebního zákona neměl prostor pro správní uvážení (hodnocení a úvahy) vzhledem k doloženému nesouhlasnému závaznému stanovisku dotčeného orgánu Městského úřadu Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství, vodoprávní úřad ze dne 19.12. 2016 pod č.j. 4269/ZP/16/LETO. Odvolací orgán v souladu s § 149 odst.4 správního řádu požádal nadřízený orgán Městského úřadu Mělník, odbor životního prostředí a zemědělství zdejší Odbor životního prostředí, krajského úřadu Středočeského kraje o potvrzení, změnu závazného stanoviska, který uvedl: „Vnitřním sdělením ze dne 29.3. 2017 jste Odbor životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Středočeského kraje, jako nadřízený správní orgán, požádala, o potvrzení či změnu závazného stanoviska odboru životního prostředí a zemědělství MěÚ Mělník (vodoprávního úřadu) vydaného dne 19.12. 2016 pod č.j. 4269/ZP/16/LETO k záměru „Decentrální systém odkanalizování v obci Chorušice – Velký Újezd“ v k.ú. Velký Újezd u Chorušic. Důvodem žádosti o potvrzení či změnu nesouhlasného závazného stanoviska MěÚ Mělník, dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu, je odvolání Obce Chorušice, proti rozhodnutí MěÚ Měno, stavebního úřadu, č. j. 0473/17/stav ze dne 7.2. 2017, kterým byla zamítnuta žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby Decentrální systém odkanalizování v obci Chorušice – Velký Újezd“ v k.ú. Velký Újezd u Chorušic. Zdejší Odbor životního prostředí a zemědělství, jako nadřízený správní úřad, po prostudování postoupené spisové agendy, **potvrzuje nesouhlasné závazné stanovisko vydané mělnickým vodoprávním úřadem dne 19.12. 2016 k záměru řešit zneškodňování splaškových odpadních vod z části obce Chorušice - Velký Újezd pomocí 28 domovních čistíren odpadních vod, kdy je navrhováno vyčištěnou odpadní vodu zčásti používat na závlahu**

pozemků a zčásti odvádět do vsakovacích objektů. MěÚ Mělník měl před vydáním závazného stanoviska k navrhovanému zasakování předčistěných odpadních vod na území Chráněné oblasti přirozené akumulace podzemních vod Severočeská křída a na území ochranného pásma vodních zdrojů II. stupně vnějšího Mělnická Vrutice k dispozici tři odborné hydrogeologické posudky. Posudek předložený investorem akce Obcí Chorušice, oponentní posudek předložený správcem dotčeného ochranného pásma vodních zdrojů společností Středočeské vodárny, a.s. a také znalecký posudek Výzkumného ústavu vodohospodářského TGM vypracovaný na základě vlastní objednávky. Autor posudku předloženého obcí (Ing. Vlastimil Myslík, CSc) dospěl k závěru, že navrhovaný decentralizovaný způsob zneškodňování splaškových odpadních vod z části obce Velký Újezd neohrozí jakost podzemních vod v přilehlém vodárensky využívaném jímacím území, a že na předmětné lokalitě lze, v souladu s ustanoveními vodního zákona, povolit vypouštění odpadních vod (vyčištěných v domovních ČOV) do vod podzemních. Autor oponentního posudku předloženého vodárenskou společností (RNDr. Petr Čížek) dospěl naopak k závěru, že navrhovaný decentralizovaný způsob zneškodňování splaškových odpadních vod z části obce Velký Újezd může ohrozit jakost podzemních vod v přilehlém vodárensky využívaném jímacím území, a že tak nelze vydat souhlasné stanovisko k realizaci navrhovaného decentralizovaného způsobu zneškodňování splaškových odpadních vod. Autor znaleckého posudku objednaného MěÚ Mělník (Mgr. Pavel Eckhardt z VÚV TGM) pak dospěl k závěru, že nelze vydat souhlasné stanovisko k realizaci navrhovaného decentralizovaného způsobu zneškodňování splaškových odpadních vod z části obce Velký Újezd, a to zejména z důvodu dlouhodobého ohrožení jakosti podzemní vody v přilehlém vodárensky využívaném jímacím území. Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako nadřízený správní orgán, po prostudování předložených podkladů a tří výše uvedených odborných hydrogeologických posudků, dospěl k závěru, že Městský úřad Mělník nevydal nesouhlasné závazné stanovisko k projektu „Decentrální systém odkanalizování v obci Chorušice – Velký Újezd“ v rozporu s ustanoveními vodního zákona. Krajský úřad, v rámci přezkumu předmětného závazného stanoviska, vyhodnotil (stejně jako MěÚ Mělník) hlavní připomínky z oponentního posudku jako oprávněné – rozsah průzkumných prací, ze kterých vycházel posudek Ing. Myslíka, CSc. nebyl dostatečně podrobný na to, aby mohl být odpovědně učiněn závěr, že navržený decentralizovaný způsob zneškodňování splaškových odpadních vod v k.ú. Velký Újezd u Chorušic nemůže nikterak ohrozit jakost podzemních vod v přilehlém vodárensky využívaném jímacím území. Krajský úřad je, stejně jako autor oponentního posudku, toho názoru, že hydrogeologický posudek, který by prokázal, že navrhovaný decentralizovaný systém zneškodňování odpadních vod spojený s vypouštěním směsi srážkových a odpadních vod do vod podzemních v ochranném pásmu II. stupně vodních zdrojů neohrozí jakost podzemní vody v předmětném jímacím území musí vycházet z podrobného geologického průzkumu vsakování a z následné analýzy rizik realizace vsakování směsi srážkových a předčistěných odpadních vod (rozsah a metodika tohoto geologického průzkumu by se měla řídit ustanoveními ČSN 75 9010 – Vsakovací zařízení srážkových vod). Při vydávání souhlasného stanoviska k záměrům týkajících se zdrojů podzemních vod vodoprávní úřad musí především dbát na to, aby nový záměr nebyl v rozporu s ust. § 29 odst. 1 vodního zákona či v rozporu s ust. § 30 odst. 8 téhož zákona. Navíc u předmětného záměru lze pochybovat i o tom, zda by realizace tohoto záměru byla v souladu s ust. § 38 odst. 7 vodního zákona – vypouštění odpadních vod do vod podzemních lze povolit jen ve výjimečných případech z jednotlivých staveb pro bydlení (zřejmě nikoliv z komplexu staveb celé obce či její části) pokud není technicky možné odpadní vody vypouštět do vodního toku či do kanalizace pro veřejnou

potřebu (ze stanoviska vodárenské společnosti však vyplývá, že je připravena se finančně podílet na výstavbě kanalizačního systému, který by splaškové odpadní vody z Obce Chorušice odváděl na ČOV, které svým vypouštěním nemohou ovlivňovat situaci v ochranných pásmech vodních zdrojů Mělnická Vrutice). Pokud příslušný vodoprávní úřad nemá přesvědčivé důkazy (zejména hydrogeologické podklady) o tom, že činnost (zde vypouštění odpadních vod z domovních ČOV do vod podzemních) nově navrhovaná v ochranném pásmu II. stupně vodních zdrojů nebude ohrožovat jakost nebo zdravotní nezávadnost chráněného vodního zdroje, potom nemůže k zamýšlené činnosti vydat souhlasné závazné stanovisko. Obec Chorušice v rámci odvolání proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby „Decentrální systém odkanalizování v obci Chorušice – Velký Újezd“ navrhla zrušení nesouhlasného závazného stanoviska mělnického vodoprávního úřadu vydaného dne 19.12. 2016 neboť je přesvědčena o tom, že navrhované decentralizované zneškodňování odpadních vod v dané lokalitě jakost podzemních vod v přilehlém jímacím území neohrozí. Odvolala se přitom na hydrogeologický posudek Ing. Myslila, CSc. a na to, že oponentní tvrzení o zhoršení jakosti podzemních vod nebyla žádným způsobem kvantifikována. Dále obec namítá, že správce povodí k záměru vydal souhlasné stanovisko, že záměrem navrhované řešení je v souladu se schváleným Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje, a že ve stávající ochranném pásmu vodních zdrojů II. stupně byla mělnickým vodoprávním úřadem v minulosti povolena instalace desítek domovních ČOV s vypouštěním odpadních vod do vod podzemních. Tyto námitky však nadřízený správní orgán nepovažuje za natolik zásadní, aby odůvodňovaly zrušení MěÚ Mělník vydaného závazného stanoviska:

- jak bylo již v předchozím textu uvedeno nadřízený správní orgán nepovažuje rozsah průzkumných prací, ze kterých vycházel posudek Ing. Myslila, CSc. za dostatečně podrobný na to, aby mohl být odpovědně učiněn závěr, že navržený decentralizovaný způsob zneškodňování splaškových odpadních vod v k.ú. Velký Újezd u Chorušic nemůže nikterak ohrozit jakost podzemních vod v přilehlém vodárensky využívaném jímacím území; kvantifikace rizika možného ovlivnění jakosti podzemní vody je povinností subjektu, který žádá o povolení vypouštět odpadní vody do vod podzemních,
- stanovisko správce povodí není, pro vodoprávní úřad vydávající k určitému záměru závazné stanovisko, závazné; správce povodí měl, podle všeho, pro vydání jeho stanoviska k dispozici pouze podklady předkládané žadatelem, tj. Obcí Chorušice,
- soulad navrženého způsobu zneškodňování odpadních vod se způsobem zneškodňování odpadních vod uvedeným v Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací Středočeského kraje nezaručuje, že vlastní žádosti o vydání územního či vodoprávního povolení bude vždy vyhověno, negativní výsledek územního či vodoprávního řízení naopak může být důvodem pro změnu schváleného plánu rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje,
- v minulosti mělnickým vodoprávním úřadem vydaná povolení k instalaci domovních ČOV (s vypouštěním odpadních vod do vod podzemních) v předmětném ochranném pásmu II. stupně vodních zdrojů byla určena pro jednotlivé obytné domy nikoliv pro celou obec či její část; dále není jisté, zda v minulosti bylo odpovídajícím způsobem a na základě odpovídajících odborných podkladů vyhodnocováno riziko ovlivnění jakosti podzemních vod v přilehlém jímacím území.“

K námitce odvolatele, že z výroku rozhodnutí není zřejmé z jakého důvodu byla žádost obce zamítnuta uvádíme : ve výroku rozhodnutí je uveden § 92 odst.2 stavebního zákona, který je jednoznačný. Pro vysvětlení

důvodu zamítnutí svědčí obsáhlé zdůvodnění zamítnutí. Na str. 4 je uvedeno: „*Stavební úřad při posouzení žádosti dospěl k závěru, že záměr žadatele není v souladu s požadavky uvedenými v § 90 stavebního zákona. Záměr je v rozporu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanoviskem dotčeného orgánu na úseku vodního hospodářství.*“ Odůvodnění proto považujeme za dostatečně určité, tzn., že záporné stanovisko dotčeného orgánu v tomto případě na úseku vodního hospodářství, je **právním podkladem pro zamítnutí žádosti, stavební úřad nemá možnost jiného právního uvážení a musí bez dalšího dokazování žádost zamítnout** (§ 92 odst. 2 stavebního zákona). Vzhledem k tomu, že ani nadřízený orgán Městského úřadu Mělník, odboru životního prostředí a zemědělství, vodoprávního úřadu nezměnil závazné stanovisko, naopak ho potvrdil, rozhodli jsme jak výše uvedeno.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení shodně se stavebním úřadem. Účastníky řízení jsou: Obec Chorušice, Štefan Zombor, Jaromír Šimonek, Ing. Josef Vejvoda, Jindřich Wertheim, Daniela Richterová, Lucie Jindřichova, Jaroslava Dluská, Martin Bauer, Pavel Novotný, Eva Zajptová, Zdeněk Kočí, Jaroslava Kočová, Tomáš Jirovský, Lenka Jirovská, MVDr. Věra Moravská, Dagmar Vainová, Jiří Beneš, PhDr. Bedřich Marjánko, Petr Marjánko, Jaroslav Tuček, Daniela Tučková, Rudolf Kinzl, Radek Dvořák, Milena Dvořáková, Jana Pokorná, Pavla Onderková, Pavel Eliáš, Marta Hájková, Božena Pomajbíková, Luboš Pomajbík, Robert Hanuš, Jiří Švanda, Libuše Švandová, Aleš Rašák, Lenka Maršíková, Jan Homuta, Miloslav Brosch, Monika Broschová, Jaroslava Dluská, Erika Choroušová, Jarmila Bauerová, Hynek Obroučka, Kamila Drábková, ČEZ Distribuce, a. s., Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Povodí Labe, státní podnik, Středočeské vodárny, a.s., provoz kanalizace Mělník, VKM, a.s.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Eva Balounová
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje k vyvěšení a s žádostí o sdělení data vyvěšení a sejmutí:

Městský úřad Mšeno (příslušného SÚ)

Obecní úřad Chorušice (v místě stavby)

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor podpory krajského úřadu - vývěska

Obdrží:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 písm. a) a b) stavebního zákona - doručení jednotlivě

Obec Chorušice, IDDS: sónakit zast.

Libor Teplý, IDDS: 5jm3py5

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona - doručení veřejnou vyhláškou dle 144 zákona 500/2004 Sb.. správní řád :

Štefan Zombor, Velký Újezd č.p. 38, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jaromír Šimonek, Lobeč č.p. 87, 277 36 Lobeč

Ing. Josef Vejvoda, Velký Újezd č.p. 26, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jindřich Wertheim, Vavřinec č.p. 54, Malý Újezd, 277 31 Velký Borek

Daniela Richterová, Studentská c.p. 3278, 276 01 Mělník 1

Lucie Jindřichova, Velký Újezd č.p. 123, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jaroslava Dluská, Sokolovská č.p. 2569/8, 276 01 Mělník 1

Martin Bauer, Velký Újezd č.p. 94, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Pavel Novotný, Velký Újezd č.p. 23, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Eva Zajptová, Velký Újezd č.p. 107, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Zdeněk Kočí, Velký Újezd č.p. 76, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jaroslava Kočová, Velký Újezd č.p. 76, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Tomáš Jirovský, Velký Újezd č.p. 128, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Lenka Jirovská, Velký Újezd č.p. 128, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

MVDr. Věra Moravská, Velký Újezd č.p. 10, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Dagmar Vainová, Vilová čtvrť č.p. 205, 411 45 Ústěk-Českolipské Předměstí

Jiří Beneš, Přerov nad Labem č.p. 43, 289 16 Přerov nad Labem

PhDr. Bedřich Marjánko, Macharova č.p. 248, 276 01 Mělník 1

Petr Marjánko, Macharova č.p. 248, 276 01 Mělník 1

Jaroslav Tuček, Velký Újezd č.p. 55, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Daniela Tučková, Spojovací č.p. 2607/42, 130 00 Praha 3-Žižkov

Rudolf Kinzl, Velký Újezd č.p. 54, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Radek Dvořák, Velký Újezd č.p. 41, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Milena Dvořáková, Velký Újezd č.p. 41, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jana Pokorná, Pivovarská č.p. 3182, 276 01 Mělník 1

Pavla Onderková, Bezručova č.p. 3003, 276 01 Mělník 1

Pavel Eliáš, Velký Újezd č.p. 25, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Marta Hájková, Velký Újezd č.p. 25, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Božena Pomajbíková, Velký Újezd č.p. 106, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Luboš Pomajbík, Slovany č.p. 2750/!, 276 01 Mělník 1

Robert Hanuš, Velký Újezd č.p. 115, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jiří Švanda, Velký Újezd č.p. 126, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Libuše Švandová, Velký Újezd č.p. 126, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Aleš Rašák, Velký Újezd č.p. 11, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Lenka Maršíková, Velký Újezd č.p. 72, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jan Homuta, Velký Újezd č.p. 81, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Miloslav Brosch, Velký Újezd č.p. 84, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Monika Broschová, Velký Újezd č.p. 84, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jaroslava Dluská, Sokolovská č.p. 2569/8, 276 01 Mělník 1

Erika Choroušová, Velký Újezd č.p. 91, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Jarmila Bauerová, Velký Újezd č.p. 94, Chorušice, 277 35 Mšeno u Mělníka

Hynek Obroučka, V Malém háji č.p. 355, 250 70 Odolena Voda

Kamila Drábková, Úhlavská č.p. 300/17, Praha 4-Kunratice, 148 00 Praha 414

ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

Povodí Labe, státní podnik, IDDS: dbyt8g2

Středočeské vodárny,a.s., provoz kanalizace Mělník, IDDS: qzíg8d

VKM, a.s. prostřednictvím Hrudka František, JUDr., advokát, IDDS: bvzhgcj

ostatní

Městský úřad Mšeno, odbor výstavby a ÚP, ŽP, náměstí Míru 1, 277 35 Mšeno IDDS: rj6buhb

Co: spis KÚ