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**VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA**

# ROZHODNUTÍ

# Výroková část:

Městský úřad Mšeno, Odbor výstavby a územního plánování, ŽP, jako věcně a místně příslušný silniční správní úřad podle § 40 odst. 5 písm. c) zákona č.13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, ve znění účinném do 30.12.2015 (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“),a dle ust. § 10 a § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), po provedeném společném správním řízení

1. ve věci odstranění pevné překážky (pevných překážek) dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, umístěné (umístěných) na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno bez povolení silničního správního úřadu, vedeném z moci úřední na podkladě zjištění ze státního dozoru dle § 41 zákona o pozemních komunikacích vykonaného dne 23.7.2015 a příkazu osoby pověřené výkonem státního dozoru nad pozemními komunikacemi č.j.2562/15/stav, ze dne 23.7.2015,

 **vydává toto usnesení**

dle § 66 odst. 2 správního řádu:

**Správní řízení o odstranění pevné překážky (pevných překážek), umístěné (umístěných) na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno bez povolení silničního správního úřadu, se zastavuje, neboť odpadl důvod řízení, když silničním správním úřadem bylo zjištěno, že ke dni vydání tohoto rozhodnutí se na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno nenachází žádné pevné překážky umístěné bez povolení silničního správního úřadu ve smyslu § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích.**

1. ve věci žádosti ze dne 24.8.2015 paní M. N., která je vlastníkem pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno, v době podání žádosti zastoupené JUDr. Věrou Babíčkovou, advokátkou, ev.č. ČAK 3172, se sídlem Vestec 173, 252 42 Jesenice, v době vydání tohoto rozhodnutí zastoupené Mgr. Martinem Buchtou, advokátem, ev.č. ČAK 10664, se sídlem Panská 6, 110 00 Praha 1, o zahájení řízení o určení právního vztahu – o určení neexistence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno,

**rozhodl**

dle § 142 odst. 1 správního řádu a §7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích

**takto:**

**Na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno, a to mezi dvěma částmi budovy č.p. 11v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno, se nachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

* M. N., zastoupena Mgr. Martinem Buchtou, advokátem, ev.č. ČAK 10664, se sídlem Panská 6, 110 00 Praha 1
* Mgr. P. V., zastoupen Mgr. Dušanem Zachem, advokátem, ev.č. ČAK 09820, se sídlem Na Zámecké 457/5, 140 00 Praha 4
* Ing. J. K.
* Ing. T. K.
* L. B.
* Město Mšeno, ICO: 00237078, sídlo: náměstí Míru č.p. 1, 277 35 Mšeno u Mělníka
* Lesy České republiky, s.p., ICO:42196451, sídlo: Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové

**Odůvodnění:**

Na základě oznámení (podnětů) vlastníků nemovitostí vykonal silniční správní úřad dne 23.7. 2015 státní dozor dle § 41 zákona o pozemních komunikacích na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno, při kterém bylo zjištěno, že bylo znemožněno obecné užívání veřejně přístupné účelové komunikace nacházející se na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno umístěním pevných překážek, a to kontejneru na nákladní automobil, hromady zeminy o velikosti cca 1 – 2 m3 a pásky natažené přes komunikaci.

Dne 23.7.2015 byl pod č.j.2562/15/stav vydán příkaz osoby pověřené výkonem státního dozoru k nápravě závadného stavu, a to k odstranění pevné překážky, kterou tvořil kontejner na nákladní automobil, hromada zeminy o velikosti 1 – 2 m3 a páska natažená přes komunikaci, a k obnovení obecného užívání účelové komunikace, která se na pozemku nachází.

Vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno - paní M. N. (dále jen „vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno“) - prostřednictvím zmocněnce JUDr. Věry Babíčkové, advokátky, ev.č. 3172, K Jahodárně 173, Vestec, 252 42 Jesenice, podal dne 29.7.2015 (a následně upřesnil dne 31.7.2015) proti vydanému příkazu odpor ve smyslu § 150 odst. 3 správního řádu. S obsahem písemného příkazu nesouhlasí, neboť mimo jiné dle jeho názoru účelová komunikace, tak jak je specifikována v § 7 zákona o pozemních komunikacích, se na předmětném pozemku nenachází. Uvádí, že „*ze žádných dostupných důkazů, ať už se jedná o katastrální listinné či mapové podklady, vč. historických, nabývacích listin současné vlastnice i jejích právních předchůdců, písemných prohlášení předchozích vlastníků pozemku p.č. st. 92, a dalších nevyplývá, že by tomu mělo být naopak*“. Poukazuje na to, že pokud „úřad odkazuje na vznik účelové veřejně přístupné komunikace vedoucí přes pozemek“ parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno z toho důvodu, že „*vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil nesouhlas*“, je toto tvrzení „*mylné a zcela odporuje skutečnosti i platnému právu (NOZ)*“. Tvrdí, že cesta dle svědectví předchozích vlastníků nebyla nikdy užívána jako veřejný statek, resp. nebyla nikdy „věnována“, neboť „*cesty nebylo užíváno trvale z důvodu naléhavé potřeby komunikační. Naléhavá potřeba komunikační nikdy nemohla vzniknout, neboť…. k pozemkům dalších vlastníků, kteří se nyní domáhají trvale užívat soukromý dvůr*“ vlastníka pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno „*vždy vedly a vedou i jiné komunikace ve vlastnictví města Mšeno či v majetku ČR, které jsou t.č. již sjízdné a dokonce řádově cca o 150 m kratší*“. Domnívá se, že „*pokud předchozí vlastníci pozemku p.č. st.92 v Brusné neměli námitky proti občasnému užívání cesty majiteli sousedních pozemků z důvodu tehdejší nesjízdnosti jiných přístupových cest, nelze z tohoto právního jednání usuzovat, že se jednalo nebo jedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci*“. Zdůrazňuje dále, že „*úřad by měl respektovat oprávněné zájmy současného vlastníka*“, a to zejména „*z bezpečnostních důvodů, neboť rodina vlastnice zahrnuje 3 malé děti a jednu nevidomou osobu, kteří se na pozemku p.č. 92 k.ú. Olešno, Brusné volně pohybují a jejichž bezpečnost by měla být zajištěna tím, že se zcela zamezí přístup na pozemek dalším osobám*“. Vzhledem k výše uvedenému vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno navrhl zrušení vydaného příkazu ze dne 23.7.2015 č.j. 2562/15/stav a přerušení řízení o odstranění pevné překážky až do doby „*relevantního prokázání existence veřejně přístupné komunikace vedoucí přes pozemek p.č. st. 92 k.ú. Olešno, Brusné*“.

Podáním odporu byl příkaz č.j. 2562/15/stav, ze dne 23.7.2015, ve smyslu § 150 odst. 3 správního řádu zrušen a bylo pokračováno v řízení o nařízení odstranění pevné překážky dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, která je umístěna na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno bez povolení silničního správního úřadu.

Dne 5.8.2015 vykonal silniční správní úřad na předmětném pozemku opět státní dozor, za účelem zjištění stavu věci. Bylo zjištěno, že závadný stav trvá, nepovolenou pevnou překážkou znemožňující obecné užívání veřejně přístupné účelové komunikace byla tentokráte hromada štěrku o velikosti cca 2 m3 a páska natažená příčně přes komunikaci.

Opatřením ze dne 12.8.2015 č.j. 2809/15/stav, které bylo doručeno známým účastníkům řízení (vlastníkům dotčených nemovitostí) a dotčeným orgánům jednotlivě na doručenku a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Mšeno (fyzické i elektronické) dne 12.8.2015 a sejmuta dne 28.8.2015, nařídil silniční správní úřad podle § 49 odst. 1 správního řádu ve věci ústní jednání na den 3.9.2015.

Zmocněnec vlastníka pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno(JUDr. Věra Babíčková, advokátka, ev.č. 3172, K Jahodárně 173, Vestec, 252 42 Jesenice) dne 13.8.2015 požádal o změnu termínu nařízeného ústního jednání; žádost byla odůvodněna pobytem v zahraničí v uvedeném termínu. Silniční správní úřad vzal žádost na vědomí s tím, že ji považoval za omluvu z předmětného ústního jednání. Uvedenou skutečnost zmocněnci vlastníka písemně sdělil, přičemž zároveň vysvětlil, že termín ústního jednání byl zvolen tak, aby nezasahoval do letních prázdnin (a předpokládaných dovolených) a že s ohledem na předmět správního řízení, kdy existuje veřejný zájem na tom, aby byla věc „vyřešena“ pokud možno co nejdříve se nejeví posunutí termínu konání ústního jednání být hospodárné, účelné a spravedlivé vůči ostatním účastníkům. Dále upozornil na možnost případně zmocnit zástupce k účasti na ústním jednání a na právo seznámit se s průběhem ústního jednání, včetně vyjádření jednotlivých účastníků.

Dne 24.8.2015 byl silničnímu správnímu úřadu doručen návrh ze dne 24.8.2015 účastníka řízení Mgr. P.. V., zastoupeného Mgr. Dušanem Zachem, advokátem, Na Zámecké 457/5, 140 00 Praha 4 (jedná se o vlastníka pozemku parc.č. st.p. 90, jehož součástí je budova č.p. 18 /objekt bydlení/ a pozemků parc.č. 1156 a parc.č. 1160, vše v katastrálním území Olešno, k nimž zajišťuje přístup komunikace na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno), na nařízení předběžného opatření v rámci vedeného správního řízení, spočívajícího v nařízení vlastníkovi pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno povinnosti „*odstranit pevné překážky z účelové pozemní komunikace nacházející se na stavební parcele parc.č. st. 92 v k.ú. Olešno mezi dvěma částmi budovy č.p. 11 v obci Mšeno, části obce Brusné 2. díl*" a povinnosti „*strpět bezplatné obecné užívání účelové pozemní komunikace nacházející se na stavební parcele st. 92 v k.ú. Olešno mezi dvěma částmi budovy č.p. 11 v obci Mšeno, části obce Brusné 2. díl, k průchodu a průjezdu mezi účelovými pozemními komunikacemi nacházejícími se na parcelách parc.č. 1543 a 1541 v k.ú. Olešno*“.

Silniční správní úřad posoudil podaný návrh, jeho přípustnost z pohledu § 61 odst. 1 správního řádu a důvody v něm uvedené a shledal, že před skončením správního řízení o nařízení odstranění pevné překážky (pevných překážek), která je umístěna (které jsou umístěny) na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno bez povolení silničního správního úřadu, je třeba zatímně upravit poměry účastníků řízení, neboť není pochyb o tom, že umístěním pevné překážky (pevných překážek)na veřejně přístupnou účelovou komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno byl narušen pokojný stav užívání této účelové komunikace a tím zasaženo do stávajících užívacích práv jejích uživatelů, které je třeba do vykonatelnosti rozhodnutí ve věci samé zachovat. Vydal proto dne 1.9.2015 pod č.j. 3099/15/stav rozhodnutí, kterým vlastníkovi pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú.Olešno přikázal odstranit pevné překážky a veškeré další překážky umístěné na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno mezi dvěma částmi budovy č.p. 11 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno, které brání veřejnému užívání předmětné veřejně přístupné účelové komunikace, neumisťovat na předmětné komunikaci jakékoliv pevné překážky bez povolení silničního správního úřadu, zajistit průchodnost a průjezdnost předmětné komunikace a strpět její bezplatné obecné užívání, to vše do doby vydání rozhodnutí ve věci. Proti rozhodnutí podal vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno odvolání, které v době vydání tohoto rozhodnutí vyřizuje nadřízený správní orgán.

Dne 27.8.2015 byla silničnímu správnímu úřadu doručena žádost vlastníka pozemku parc.č. stp. 92 k.ú. Olešno ze dne 24.8.2015 o zahájení řízení o určení právního vztahu – o určení neexistence veřejně přístupné účelové komunikace dle ust. 142 odst. 2 zák.č. 500/2004 Sb. Svoji žádost odůvodňuje tím, že dle jeho názoru se na jeho pozemku veřejně přístupná komunikace „*nenachází, neboť nejsou naplněny základní předpoklady (znaky) pro její zřízení ve smyslu platných zákonných předpisů, zejm. znak udělení souhlasu vlastníka /předchozích vlastníků/ s jejím zřízením a obecným užíváním, a dále není naplněn znak nezbytné komunikační potřeby*“.

Ke znaku udělení souhlasu vlastníka /vlastníků pozemků mimo jiné uvádí, že nemovitost „*získala na základě kupní smlouvy ze dne 30.4.2011 od prodávajících manželů K.*“, prodávající se nikdy nezmínili „*o existenci jakékoli účelové komunikace“*, naopak na dotaz nynějšího vlastníka sdělili, že „*od roku 1960 žádná cesta přes jejich dvůr nikdy nevedla, vždy se jezdilo po místních cestách kolem dnešní studny nebo přes usedlost Laka. Projíždění bylo umožněno pouze nejbližším sousedům (p. M.) v rámci soukromoprávního smluvního ujednání. Jednalo se tedy o jakýsi druh výprosy, dočasné bezplatné užívání cizí věci, jejíž navrácení může vlastník kdykoliv žádat zpět*.“ Dále bývalí vlastníci uvedli, že „*nikdy nesouhlasili, aby se z jejich dvora mezi chalupou a stodolou stala veřejná komunikace. Žádné věcné břemeno ve smyslu katastrálním – právo chůze a jízdy - na pozemku p.č.st. 92 Brusné ve prospěch třetích osob nikdy nezřizovali, jejich rodiče také ne*“. Z prohlášení předchozích vlastníků vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno dovozuje, že „*se nejedná o cestu veřejně užívanou od nepaměti. Cesta nebyla věnována v okamžiku svého vzniku veřejnému užívání. V okamžiku svého vzniku někdy kolem r. 1960 plnila nutnou komunikační potřebu pouze pro svého vlastníka a teprve v průběhu let začala obsluhovat nemovitosti odlišných vlastníků, kteří uzavřeli s vlastníkem cesty soukromoprávní ujednání o užívání oné cesty …, a proto zde znak souhlasu vlastníka cesty s veřejným užíváním chybí*“. Vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno dále mimo jiné uvádí, že od doby, kdy se stal vlastníkem, se snažil „*neopodstatněný provoz na cestě ….. omezit, z důvodu ochrany vlastnického práva, a zejména důvodu zajištění bezpečnosti nezletilých dětí a dalších členů rodiny*“ a to tak, že jednal s vedením Městského úřadu Mšeno a v rámci rychlého řešení za účelem zprovoznění jiné vhodné komunikace pro sousedy dokonce nabídl poskytnutí účelového daru, ale tento návrh ani jiné vstřícné návrhy město Mšeno dosud neakceptovalo.

Ke znaku nezbytné komunikační potřeby vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno mimo jiné uvádí, že dle jeho názoru „*tento znak v případě posuzované cesty rovněž není naplněn, neboť existuje možné adekvátní komunikační napojení nemovitostí č.p. 2, 12 a 18 v obci Mšeno, Brusné 2. díl, nikoli přes pozemek soukromého vlastníka, ale prostřednictvím jiné cesty, která je ve vlastnictví Město Mšeno, potažmo České republiky, a to po pozemcích p.č. 1512 a 1531/1“*. Dále ve své žádosti vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno poukazuje na internetové stránky veřejného ochránce práv - na zprávu o šetření sp.zn. 6253/2008/VOP/DS ze dne 9.5.2009 a na vybrané soudní judikáty týkající se pojmu „komunikační potřeba“, např. prvorepublikový rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21.9.1932 Boh.A1001/32, dále Boh.A9162/31, Boh.A 10130/32, Boh.A1955/35 a novější rozsudky např. 5 As20/2003-64. K existenci nutné a ničím nenahraditelné komunikační potřeby poukazuje vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno na nález Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS268/06 ze dne 9.1.2008. Ve své žádosti rovněž zmiňuje, že „*zákon o pozemních komunikacích (ani jiný právní předpis) nikde neuvádí právo vlastníka nemovitosti na to, aby byla jeho nemovitost napojena bezprostředně, tj. aby pozemek, na němž se nachází spojovací cesta, mezoval s napojenou nemovitostí*“. V praxi to pak podle něj znamená, že „*pro komunikační napojení rodinného domu např. postačuje, pokud lze zaparkovat motorové vozidlo cca 100 m od této nemovitosti, dožadovat se možnosti bezprostředního příjezdu k domu přes nemovitost třetí osoby z titulu veřejnoprávního by za takovéto situace bylo v rozporu s proporcionalitou omezení vlastnického práva vlastníka pozemku*“.

Silniční správní úřad si nahlédnutím do katastru nemovitostí ověřil, že paní M. N. je výlučným vlastníkem pozemku parc.č. st.p. 92 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 732 m2 v katastrálním území Olešno, a je tedy oprávněnou osobou k podání žádosti ve smyslu § 142 odst. 1 správního řádu, neboť z této své pozice má zájem na ujasnění právní situace týkající se daného pozemku a komunikace na něm se nacházející.Dnem doručení shora uvedené žádosti věcně a místně příslušnému správnímu orgánu (silničnímu správnímu úřadu) bylo dle § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o vydání deklaratorního rozhodnutí o existenci či neexistenci veřejně přístupné účelové pozemní komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Silniční správní úřad usnesením č.j. 3122/15/stav, ze dne 2.9.2015, dle § 140 odst. 1 správního řádu spojil správní řízení o nařízení odstranění pevné překážky (pevných překážek) dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích, umístěné (umístěných) na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno bez povolení silničního správního úřadu, a řízení o určení právního vztahu –určení neexistence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno , zahájené podáním žádosti vlastníka pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno, a dále vedl společné řízení. Toto usnesení bylo poznamenáno do spisu.

Dne 3.9.2015 se konalo silničním správním úřadem nařízené ústní jednání, které proběhlo na místě samém a o jehož průběhu byl sepsán protokol. Silniční správní úřad upozornil přítomné účastníky řízení na jejich práva a povinnosti s tím, že o nich byli informováni opatřením ze dne 12.8.2015 č.j. 2809/15/stav, jímž bylo ústní jednání nařízeno, vzal na vědomí změnu v osobě zmocněnce vlastníka pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno (paní M. N.) - novým zmocněncem se stal Mgr. Martin Buchta, advokát, ČKA ev.č. 10664, se sídlem Panská 6, 110 00 Praha 1, a informoval účastníky řízení o spojení řízení o nařízení odstranění pevné překážky a určení právního vztahu – určení neexistence veřejně přístupné účelové komunikace, o které požádal vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno. Silniční správní úřad povolil zmocněnci vlastníka pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno pořídit z ústního jednání zvukový záznam.

Při ústním jednání navrhl zmocněnec účastníka řízení Mgr. P. V. (vlastník mj.objektu č.p. 18 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno) odstranění pevných překážek, je přesvědčen, že cesta má režim veřejné účelové komunikace. Jako důkazní materiál do spisu doložil letecký snímek CENIA z r. 1954, druhé vojenské mapování. Mgr. P. V. uvedl, že chalupu koupili před 50 lety, nikdy k ní nebyla jiná schůdná, sjízdná cesta. Vždy byla předmětná cesta užívána bez problémů a nyní tato jediná přístupová cesta byla bez upozornění zablokována.

Na dotaz zmocněnce vlastníka pozemku par.č. st.p. 92 k.ú. Olešno, jak se vlastník objektu č.p. 18 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno dostal ke své chalupě, když jiná cesta neexistuje, odpověděl starosta města Mšena, že majitel č.p. 18 se ke své chalupě dostal cestou, která byla městem nouzově vyspravena po uzavření veřejné účelové komunikace, přičemž tato trasa je sjízdná pouze za suchého počasí. Mgr. P. V. doplnil, že náhradní cestou mu mělo být přivezeno dřevo na topení traktorem s návěsem, který však na této cestě zapadl a dřevo nedovezl.

Účastník řízení paní L. B.(vlastník mj. objektu č.p. 2 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno, který je součástí pozemku par.č. st.p. 91 k.ú. Olešno) uvedla, že pozemek zakoupili v roce 1995 a předmětná cesta vždy působila jako veřejná účelová komunikace. Nikdy jí nebylo bráněno v jejím užívání, ani cca 35 let zpátky, kdy tudy procházela jako turistka. Na stavbu rodinného domu na parcele st.p. 91 bylo vydáno stavební povolení. Cestou na pozemku parc.č.st.p. 92 k.ú. Olešno projížděli všichni řemeslníci a dopravoval se tudy i stavební materiál a nikdy nikdo neměl připomínky. V roce 2010 silniční správní úřad (Městský úřad Mšeno) potvrdil existenci této veřejné účelové komunikace pro potřeby získání úvěru na stavbu. Toto stanovisko bylo doloženo do spisu.

Starosta města Mšena doložil do spisu kopii pasportu komunikace, z něhož vyplývá, že město Mšeno vede předmětnou účelovou komunikaci ve svém pasportu komunikací.

Zmocněnec vlastníka pozemku parc.č. 92 k.ú. Olešno doložil do spisu jako důkazní materiál kopii prohlášení předchozích vlastníků předmětného pozemku ze dne 18.7.2015 a kupní smlouvu ze dne 30.4.2011, kde upozornil především na čl. 4. Dle jeho názoru nikdo neprokázal, že by souhlas k obecnému užívání byl udělen. Všichni vlastníci řekli, že se s předchozími vlastníky domluvili v individuální rovině.

S tímto výrokem všichni přítomní vlastníci dotčených nemovitostí vyjádřili jednomyslný nesouhlas.

Zmocněnec vlastníka pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno vyjádřil přesvědčení, že nejde o komunikační nutnost,a to díky tomu,že ke všem dotčeným nemovitostem vede jiná komunikace a to po obecních a státních pozemcích. Pokud existují jiné přístupové cesty k nemovitostem, nemůže být na úkor vlastnického práva to, že obec nebo stát nejsou schopni starat se o komunikace na svých pozemcích. Do spisu doložil nález Ústavního soudu sp.zn. II ÚS268/06 ze dne 9.1.2008.

Svůj názor vznesl také mluvčí Ředitelství silnic a dálnic (ŘSD)pan J. R., který se ústního jednání zúčastnil - dle další vysvětlující korespondence, která je založena ve spise -jako „odborná veřejnost“. Sdělil, že podobných sporných případů řeší ŘSD mnoho, dle jeho názoru podle dokladů a zjištění na místě na soukromém pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno neexistuje účelová komunikace, nemovitosti jsou dostupné jinou komunikací v mapách a to je v kompetenci obce.

Účastník řízení (veřejnost) pan T. N.(manžel vlastníka pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno) uvedl, že splnil oznamovací povinnost, když dne 8.7.2015 oznámil provádění udržovacích prací stavebnímu úřadu –tj. 7 dní před umístěním kontejneru. Oznámení doloženo do spisu spolu s fotodokumentací z r. 1961 získanou od předchozích vlastníků. Připomněl, že vlastníku pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno jde především o bezpečnost jejich třech dětí a nevidomého chlapce, kterého mají v rodině, reagoval na tvrzení vlastníka objektu č.p. 2 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno, že předchozí vlastník nebyl proti užívání dvora, naopak svým opakovaným odmítnutím podpisu smlouvy o zřízení věcného břemene chůze a jízdy projevil svůj nesouhlas.Na toto tvrzení reagoval vlastník objektu č.p. 2 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno tím,, že bývalí vlastníci pozemku parc.č. st.p. 92 katastrálním území Olešno odmítli pouze zřízení věcného břemene,a prohlásili „*jezděte si, jak chcete*“.

Starosta města Mšena vyslovil názor, že dle předložených důkazů a svědectví souhlas s obecným užíváním pozemku vznikl v uplynulých desetiletích konkludentně. Realizace alternativních přístupů v potřebné kvalitě je technicky sporná a ekonomicky velmi náročná. Zajištění bezpečnosti dětí na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno je možné řešit např. dopravními omezeními, která může povolit příslušný silniční správní úřad.

Dotčený orgán - Městský úřad Mělník, Odbor životního prostředí a zemědělství, odd. státní správy lesů -sdělil, že mu není známo, že by na místě existovala jiná přístupná cesta na lesní pozemky, severně a severovýchodně od předmětného pozemku, požaduje, aby byla odstraněna překážka z veřejně přístupné účelové komunikace a to jak z důvodů umožnění řádného hospodaření v lesích, tak z důvodu bezpečnosti osob a majetku. Dále nesouhlasí s tím, aby bylo ve správním řízení rozhodnuto tak, že se nejedná o veřejně přístupnou účelovou komunikaci.

Dotčený orgán - Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj sdělil, že z hlediska výkonu jeho působnosti je důležité zachovat přístup na okolní parcely a do volné krajiny v souladu s územním plánem. Upozorňuje, že navrhované nové komunikace, resp. nově upravované komunikace, se nachází v ochranném pásmu přírodní rezervace Kokořínský důl a k případným stavebním úpravám je nezbytný souhlas Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Kokořínsko – Máchův kraj.To se týká i kácení náletových dřevin na zarostlé části cesty.

Dne 11.9.2015 pod č.j. 3256/15/stav obdržel silniční správní úřad **vyjádření účastníků řízení Ing. J. K. a Ing. T. K.**(vlastníkůmj. objektu č.p.12 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno), navazující na ústní jednání konané dne 3.9.2015, v němž je konstatováno, že byla zprůjezdněna veřejně přístupná účelová komunikace na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno,popsán stávající stav náhradní cesty, na kterou poukazuje vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno, a potvrzeno mimo jiné, že mezi všemi bývalými vlastníky pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno nebyla nikdy uzavřena dohoda o průjezdu. Cesta byla používána odedávna, ještě před rokem 1954. Cesta byla používána také vozidly k servisní činnosti (odvozu fekálií z jímek, odvozu odpadu, prohrnování sněhu), která se otáčela na pozemku, jehož jsou vlastníky. Předchozí vlastníci pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno získali chalupu asi v r. 1993 a vyskytovali se na ní sporadicky. Nikdy se ani oni nezmínili, že je ježděno po jejich pozemku. Proto jejich současné prohlášení považují za zmatečné, pokud nebylo vynucené.

Silniční správní úřad obdržel dne 18.9.2015 pod č.j. 3344/15/stav **podání s doplňujícími informacemi účastníka řízení paní L. B.**(vlastník mj. objektu č.p. 2 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno), ve kterém mimo jiné odůvodňuje, že nepoužívá „nabízenou“ provizorní komunikaci, protože zjistila, že pro její auto není opakovatelně použitelná. Znovu upozorňuje na dlouhodobé užívání předmětné účelové komunikace také turisty i cyklisty. To, že dřívější majitelé pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno počítali s tím, že část tohoto pozemku bude používána veřejností, je zřejmé již z toho, že oplocení obytného domu je umístěno podél cesty tak, aby do ní nijak nezasahovalo a mohlo se volně procházet. V podání současně upřesňuje, že stanovisko vydané silničním správním úřadem (Městským úřadem Mšeno) o tom, že diskutovaná komunikace je veřejně přístupná účelová, není z března, ale z května r. 2010.

Dne 25.9.2014 bylo silničnímu správnímu úřadu doručeno **vyjádření účastníka řízení města Mšena** k probíhajícímu řízení a k argumentům , které byly uvedeny při ústním jednání dne 3.9.2015. Ve svém vyjádření město Mšeno uvádí , že v posledních několika desetiletích je komunikace na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno jedinou technicky použitelnou cestou zajišťující dopravní obsluhu tří nemovitostí ležících v závěru místní části Brusné za dotčeným pozemkem. V oblasti neexistuje srovnatelně kvalitní přístup k těmto budovám (určeným k bydlení). Ostatní účelové komunikace v okolí, které by snad mohly poskytovat alternativní přístup k objektům, částečně zanikly z důvodu jejich letitého nepoužívání, nebyly udržovány z téhož důvodu. Komunikace na pozemku parc.č. st.p. 92v katastrálním území Olešno slouží rovněž pro zajištění přístupu jednotek IZS do lokality. Město Mšeno provádí na této komunikaci od nepaměti běžnou údržbu – dosypávání materiálu a zimní údržbu. Ve svém vyjádření město Mšeno konstatovalo, že si objednalo posouzení dopravní obslužnosti (vč. možných alternativ) dané lokality u autorizované dopravně-projekční kanceláře.

Dne 29.9.2015 pod č.j. 3482/15/stav obdržel silniční správní úřad **vyjádření účastníka řízení Mgr. P. V.**podané prostřednictvím zmocněnce k dosavadnímu průběhu řízení, zejména k průběhu ústního jednání konaného dne 3.9.2015 a k účastníky předloženým tvrzením a důkazům. K závěrům ústního jednání a k předloženým důkazním materiálům uvádímimo jiné, že „*ústní jednání …… potvrdilo, že cesta vedoucí přes stavební parcelu parc.č. 92 k.ú. Olešno a spojující účelové pozemní komunikace nacházející se na pozemkových parcelách parc.č. 1543 a 1541 v k.ú. Olešno má charakter veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, když jsou splněny všechny nezbytné znaky pro takové určení*“. Ve svém vyjádření se jednotlivými znaky podrobně zabývá. Vlastník stavební parcely par.č. st.p. 92 je podle jeho názoru povinen „*strpět obecné užívání předmětné komunikace k průchodu a k průjezdu a není oprávněn takovému užívání bránit jinak než za podmínek stanovených zákonem*“. Není-li o vytvoření zvláštních podmínek užívání veřejně přístupné účelové komunikace na žádost vlastníka pozemku pravomocně rozhodnuto příslušným silničním správním úřadem, „*není vlastník oprávněn svévolně vytvářet překážky v užívání komunikace*“. Místopřísežné prohlášení právního předchůdce vlastníka stavební parcely parc.č. st. 92 k.ú. Olešno manželů K., které bylo ve správním řízení nynějším vlastníkem předloženo jako důkaz,považuje za nepravdivé, když namítá, že tvrzení manželů K.v předmětném prohlášení, že přes dvůr (část stavební parcely st.p. 92 mezi dvěma budovami) nikdy žádná cesta nevedla a že vždy se jezdilo po místních cestách kolem zahrady a sadu (kolem dnešní studny), že projíždění manželé K.umožnili příležitostně pouze nejbližším sousedům a že by nikdy nesouhlasili s tím, aby se z jejich dvora mezi chalupou a stodolou stala místní komunikace, že je provoz v pozdějších letech dosti obtěžoval a že nikdy neřešili žádné věcné břemeno a žádosti paní B. o zřízení věcného břemene před stavbou domu nevyhověli, nekoresponduje s vyjádřeními účastníků řízení a dotčených orgánů při ústním jednání konaném dne 3.9.2015 (zejména město Mšeno, vlastníci sousedních nemovitostí, Městský úřad Mělník, Odbor životního prostředí a zemědělství, odd. státní správy lesů). Domnívá se, že „*z dostupných map je zřejmé, že přes dvůr na stavební parcele parc.č. st.p. 92 cesta vždy (od nepaměti) vedla – ve starších turistických mapách je přes předmětný dvůr dokonce vedena i značená turistická trasa. Manželé K. ani jejich předchůdci nikdy nebránili užívání cesty vedoucí přes jejich dvůr ani vlastníkům sousedních nemovitostí k průchodu a k průjezdu, ani turistům k průchodu a k průjezdu, ani lesní technice nebo technice pro údržbu cesty k průjezdu. Nelze vyloučit, že manželé K. se cítili být provozem na cestě po jejich pozemku obtěžováni, nikdy však nedali najevo jakýkoliv odpor nebo nesouhlas s obecným užíváním cesty k průchodu a průjezdu. Je pravdou, že paní B. požádala o zřízení věcného břemene před stavbou svého domu a manželé K. této žádosti nevyhověli, neexistence věcného břemene nemá ovšem na posouzení existence veřejné přístupové účelové komunikace na stavební parcele parc.č. st.p. 92 žádný vliv – naopak, umožnili-limanželé K.paní B. přístup k jejímu pozemku, jakož i příjezd se stavebním materiálem na stavbu domu po svém pozemku bez zřízení věcného břemene (a bez jakékoli jiné dohody), potvrdili tím, že souhlasí s obecným užíváním komunikace na svém pozemku*“. Závěrem navrhl, aby silniční správní úřad rozhodl „*o určení, že na stavební parcele parc.č. st.p. 92 v k.ú. Olešno existuje veřejně přístupná účelová komunikace, případně, aby návrh vlastníka na určení její neexistence zamítl“*.

Silniční správní úřad opatřením ze dne 13.10. 2015 č.j. 3709/15/stav, které bylo doručeno známým účastníkům řízení (vlastníkům dotčených nemovitostí) a dotčeným orgánům prostřednictvím datových schránek a jednotlivě na doručenku a ostatním účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, která byla zveřejněna na úřední desce Městského úřadu Mšeno (fyzické i elektronické) dne 13.10.2015 a sejmuta dne 29.10.2015, sdělil účastníkům řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí v termínu 5 dnů ode dne doručení předmětného opatření, s tím, že po uplynutí této lhůty bude ve věci rozhodnuto.V dané lhůtě se nikdo z účastníků řízení k podkladům rozhodnutí nevyjádřil. Možnosti nahlédnout do spisu před vydáním rozhodnutí využil pan T. N., který dne 19.10.2015 nahlížel do spisu a byly mu z něho pořízeny fotokopie.

Silniční správní úřad při rozhodování o věci vycházel z objektivně zjištěného skutkového stavu, platných právních předpisů, relevantní soudní judikatury a metodické pomůcky veřejného ochránce práv - Sborníku stanovisek veřejného ochránce práv „Veřejné cesty – místní a účelové komunikace“.

V souladu s § 2 odst. 1 a 2 zákona o pozemních komunikacích se pozemní komunikací rozumí dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly a chodci, přičemž se dělí na kategorie: dálnice, silnice, místní komunikace a účelová komunikace.

Účelovou komunikací je ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Příslušný silniční správní úřad může na žádost vlastníka účelové komunikace a po projednání s příslušným orgánem Policie České republiky upravit nebo omezit veřejný přístup na účelovou komunikaci, pokud je to nezbytně nutné k ochraně oprávněných zájmů tohoto vlastníka. Účelovou komunikací je ve smyslu § 7 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích i pozemní komunikace v uzavřeném prostoru nebo objektu, která slouží potřebě vlastníka nebo provozovatele uzavřeného prostoru nebo objektu. Tato účelová komunikace není přístupná veřejně, ale v rozsahu a způsobem, který stanoví vlastník nebo provozovatel uzavřeného prostoru nebo objektu. V pochybnostech, zda z hlediska pozemní komunikace jde o uzavřený prostor nebo objekt, rozhoduje příslušný silniční správní úřad.

Vlastníkem účelových komunikací je v souladu s § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích právnická nebo fyzická osoba.

Dle § 29 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích pevnou překážku lze umístit na pozemní komunikaci pouze na základě povolení silničního správního úřadu vydaného po projednání s vlastníkem dotčené pozemní komunikace a se souhlasem Ministerstva vnitra (jde-li o dálnici a rychlostní silnici), v ostatních případech se souhlasem příslušného orgánu Policie České republiky. Povolení lze vydat pouze za předpokladu, že nebude ohrožena bezpečnost a plynulost silničního provozu a že žadatel o vydání povolení zajistí na svůj náklad všechna potřebná opatření.

Dle § 29 odst. 3 zákona o pozemních komunikacích pevné překážky, na jejichž umístění nebylo vydáno povolení, jsou jejich vlastníci povinni odstranit na svůj náklad ve lhůtě stanovené silničním správním úřadem. Po marném uplynutí stanovené lhůty je vlastník dálnice, silnice nebo místní komunikace oprávněn odstranit pevnou překážku na náklady jejího vlastníka.

Dle § 142 odst. 1 správního řádu správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. V § 142 odst. 2 správního řádu se stanoví, že podle odst. 1 předmětného ustanovení správní orgán nepostupuje, jestliže může o vzniku, trvání nebo zániku určitého právního vztahu vydat osvědčení nebo jestliže může otázku jeho vzniku trvání nebo zániku řešit v rámci jiného správního řízení. Podle § 142 odst. 3 správního řádu pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí obdobně § 141 odst. 4 správního řádu, podle něhož ve sporném řízení vychází správní orgán z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačí ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věcí z důkazů, které byly účastníky navrženy. Pokud navržené důkazy nepostačí ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné. Neoznačí-li účastníci důkazy potřebné k prokázání svých tvrzení, vychází správní orgán při zjišťování stavu věci z důkazů, které byly provedeny a o nichž nejsou důvodné pochybnosti. Správní orgán může též vzít za svá skutková zjištění shodná s tvrzením účastníků. Předmětem rozhodnutí vydaného v řízení o určení právního vztahu není vznik nových práv nebo povinností jejich změna nebo zánik, ale pouze určení zda vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá nebo zda zanikl nebo kdy se tak stalo. Z uvedeného je možno dovodit, že institut řízení o určení právního vztahu lze použít i ve vztahu k existenci účelové komunikace upravené v zákoně o pozemních komunikacích.

Účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích lze vymezit následujícími znaky:

1. zřetelná (v terénu patrná) cesta určená k užití vozidly a chodci pro účel dopravy
2. spojuje jednotlivé nemovitosti pro potřeby jejich vlastníků nebo spojuje tyto nemovitosti s ostatními pozemními komunikacemi nebo slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků
3. souhlas vlastníka s užíváním cesty neomezeným okruhem osob (veřejností)
4. cesta zajišťuje nutnou komunikační potřebu.

První dva znaky vyplývají z § 2 odst. 1 a § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, zbývající dva znaky jsou dovozeny soudní judikaturou.

Posouzením charakteru pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno ve světle shora uvedených znaků účelové komunikace, v kontextu s podklady a důkazy předloženými účastníky řízení v rámci správního řízení, posouzenými jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, dospěl silniční správní úřad k následujícím zjištěním a závěrům.

**Znak ad a)**

Cesta (komunikace) na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno **v terénu reálně zřetelně existuje jako povrchově nezpevněná, vyježděná dopravní cesta**.Vlastní (faktickou) existenci cesty (komunikace) nikdo z účastníků řízení nezpochybňuje.

**Znak ad b)**

Cesta (komunikace) na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno**spojuje účelové pozemní komunikace** nacházející se na pozemcích parc.č. 1543 a 1541 v katastrálním území Olešno, **a tím mj. objekty** č.p. 2 (rodinný dům), který je součástí pozemku parc.č. 91, č.p. 12 (objekt bydlení), který je součástí pozemku parc.č. st.p. 94) a č.p. 18 (objekt bydlení), který je součástí pozemku parc.č. st.p. 90), vše v katastrálním území Olešno, v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno **s dalšími komunikacemi** a dále **slouží k zajištění přístupu a příjezdu k okolním pozemkům** (zejména parc.č. 1135/1, parc.č. 1138, parc.č. 1142, parc.č. 1135/2, parc.č. 1153,vše v katastrálním území Olešno, a dalším) za účelem zajištění řádného hospodaření v lesích v dané lokalitě, jakož i pro zajištění bezpečnosti osob a majetku (např. v případě lesních požárů nebo kalamit).

**Znak ad c)**

Účelové komunikace jsou pozemními komunikacemi, které jsou ve vlastnictví fyzických či právnických osob (viz § 9 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích) - tzn., že mohou být rovněž v soukromém vlastnictví, přičemž pro posouzení, zda určitý pozemek či jeho část je pozemní komunikací, je rozhodné, jakou funkci fakticky plní.

Souhlas vlastníka cesty (komunikace, resp. pozemku) nemusí být výslovný, postačí i mlčky udělený (konkludentní), tedy projevený tím, že vlastník veřejnosti (neomezenému počtu uživatelů) v užívání cesty nijak nebránil, naopak nesouhlas musí být projeven včas a aktivním jednáním (podrobněji např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 1 AS 76/2009–60 ze dne 22.12.2009). Jakmile však komunikace na pozemku jednou vznikne, nemůže být svévolně z vůle vlastníka zrušena; vlastník pozemku je svým souhlasem vázán a stejně tak i ti, kdo od něj pozemek s cestou získají. Z hlediska omezení vlastnického práva je možno odkázat na poměrně bohatou judikaturu soudů v této oblasti právních vztahů, podle níž „*jestliže vlastník se zřízením veřejně přístupné účelové komunikace souhlasil, jsou jeho soukromá práva v takovém případě omezena veřejnoprávním institutem obecného užívání pozemní komunikace, které nemůže být vyloučeno jednostranným úkonem vlastníka, jenž takový souhlas udělil, ani jeho právními nástupci*“ (rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 22 Cdo 1173/2005 ze dne 21.2.2006, rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 9 As 55/2011–141 ze dne 9.11.2011, rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 1 As 32/2012–42 ze dne 2.5.2012), nebo „*Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace, v případě nesouhlasu musí však jít o aktivní jednání. Pokud vznikne účelová komunikace, je její právní status závazný i pro budoucí majitele pozemku - účelové komunikace, tito nejsou oprávněni komunikaci ze své vůle uzavřít. Veřejnou cestou se tedy pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným souhlasem nebo konkludentním strpěním.*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 5 As 27/2009–66 ze dne 30.9.2009).

Cesta (komunikace) na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno je používána tak, že dobu jejího vzniku nelze dnes přesně určit. Z mapových podkladů, které jsou součástí spisu (druhé vojenské mapování z r. 1954) a  z výpovědí účastníků řízení vyplývá, že výše uvedená cesta je užívána veřejností několik desetiletí, tedy „od nepaměti“. Místopřísežné prohlášení bývalých vlastníků pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno manželů K.ze dne 18.2.2015, které při ústním jednání dne 3.9.2015 předložil současný vlastník předmětného pozemku jako důkazní materiál, vzal silniční správní úřad na vědomí, došel však k závěru, že tento dokument nelze posuzovat jako relevantní důkaz, neboť byla předložena pouze fotokopie dokumentu, podpisy nejsou úředně ověřeny a nelze tudíž dovodit jeho autentičnost. Tento dokument byl navíc účastníky řízení Mgr. P.V., Ing.T.K.a Ing. J. K. v jejich vyjádřeních zpochybněn a jeho obsah je v příkrém rozporu s vyjádřeními (ústními i písemnými) účastníků řízení (Mgr. P. V., Ing. T. K., Ing. J. K. a paní L. B.). Ani vlastníkem pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno doložená kopie kupní smlouvy ze dne 30.4.2011nesvědčí o neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace na uvedeném pozemku, neboť veřejná cesta vzniká mnohdy živelně, tedy dlouhodobým užíváním, k jejímu vzniku není potřeba žádný akt orgánu státní (veřejné) správy. Naopak v čl. 5 kupní smlouvy ze dne 30.4.2011 kupující (současný vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno) prohlašuje, že je mu stav kupovaných nemovitostí dobře znám, že se seznámil se stavem nemovitostí na místě samém, řádně si je prohlédl a neshledal na nemovitostech žádné zjevné vady a že kupované nemovitosti přijímá bez výhrad do svého vlastnictví a užívání, jak stojí a leží v jejich současném stavu, v jakém se ke dni podpisu kupní smlouvy nacházejí. Na tomto místě silniční správní úřad konstatuje, že ke dni podpisu kupní smlouvy byla předmětná komunikace v terénu zřetelně vymezená a sloužila veřejnému užívání, což dokazuje mimo jiné sdělení silničního správního úřadu ze dne 17.5.2010 č.j. 1651/10/stav, které je součástí spisu. Kupující tak byl seznámen a srozuměn s účelem využití uvedeného pozemku.

V daném případě předchůdci současného vlastníka pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno, **souhlasili s veřejným užíváním komunikace na pozemku se nacházející, resp. nevyslovili s takovýmto užíváním nesouhlas ani neučinili jakýkoliv úkon, kterým by vyjadřovali svůj nesouhlas s takovýmto způsobem užívání,** proto má silniční správní úřad za to, že **předmětný pozemek, resp. jeho část, byla věnována obecnému (veřejnému) užívání jako účelová komunikace**.

Silniční správní úřad dodává, že současný vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno od roku 2011 rovněž trpěl veřejné užívání pozemku jako cesty (komunikace) a „pokojný stav“ narušil svým jednáním teprve v červenci roku 2015 (tedy po čtyřech letech), kdy zamezil veřejnému (obecnému) užívání komunikace tím, že na tuto komunikaci umístil pevnou překážku.Nutno je rovněž zmínit, že za celou dobu svého vlastnictví současný vlastník pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno nepožádal silniční správní úřad o úpravu nebo omezení přístupu na komunikaci dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

**Znak ad d)**

Pro posouzení nutné komunikační potřeby je nutno zkoumat, zda cesta je nezbytná pro dopravní obsluhu či obhospodařování dalších konkrétních nemovitých věcí za současné neexistence jiného alternativního **srovnatelného přístupu (**po jiné komunikaci).Při posuzování vhodnosti takové alternativní cesty je nezbytné posuzovat veškeré rozhodné parametry, zejména délku a šířku cesty, jakož i její sklon nebo úhly zatáček.

Cesta (komunikace) na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno slouží pro dopravní obsluhu a přístup a příjezd k objektu č.p. 2 (rodinný dům), který je součástí pozemku parc.č. 91, objektu č.p. 12 (objekt bydlení), který je součástí pozemku parc.č. st.p. 94) a objektu č.p. 18 (objekt bydlení), který je součástí pozemku parc.č. st.p. 90), vše v katastrálním území Olešno, v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno a dalším pozemkům (zjm. parc.č. 1135/1, parc.č. 1138, parc.č. 1142, parc.č. 1135/2, parc.č. 1153,vše v katastrálním území Olešno, a dalším) – viz též konstatování ke znaku ad b).

Vlastníkem pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno je namítáno, že k výše uvedeným objektům č.p. 2, 12 a 18 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno je možný přístup po jiných komunikacích, které jsou ve vlastnictví obce a státu, konkrétně po pozemcích parc.č. 1512/1 a 1531/1 v katastrálním území Olešno, přičemž nejsou sjízdné pouze proto, že nejsou vlastníky těchto komunikací udržovány (město Mšeno, stát) není opodstatněný.

Silniční správní úřad je nucen konstatovat, že neudržovaná cesta na pozemku města Mšena parc.č. 1531/1 k.ú. Olešno by ani v případě jejího vyspravení a udržování nedosahovala parametrů srovnatelných s komunikací vedoucí přes pozemek parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno, kdy šíře cesty a úhly zatáček neumožňují celoroční bezpečnou sjízdnost. Cesta provizorně městem Mšeno vyspravená v srpnu 2015 (v důsledku jednostranného nezákonného zamezení užívání cesty vlastníkem pozemku parc.č. st.p. 92 k.ú. Olešno) k zajištění alespoň nouzového příjezdu k nemovitostem č.p. 2, 12, a 18 v obci Mšeno, části obce Brusné 2. díl není v úvahu přicházející srovnatelnou alternativou a to z důvodu již uvedených nevyhovujících parametrů a i proto, že byla částečně vedena přes soukromý pozemek jiných vlastníků (p.č. PK 1065 k.ú. Olešno) a to bez jejich výslovného souhlasu.

Silniční správní úřad ověřil a konstatuje, že žádná z alternativních přístupových cest, které mohly být případně někdy v minulosti užívány, při posuzování výše uvedených parametrů (zejména šířka cesty, sklon a úhly zatáček) nedosahuje kvality (srovnatelného přístupu) komunikace nacházející se na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno. Tyto cesty zejména neumožňují bezpečnou celoroční sjízdnost motorovými vozidlybez ohledu na povětrnostní podmínky, ani průjezd rozměrné lesní techniky, obslužných strojů či vozidel IZS.

Navíc neudržovaná cesta na pozemku parc.č. 1531/1 v katastrálním území Olešno (ve vlastnictví města Mšena) provizorně městem Mšeno vyspravená v srpnu 2015 pro nouzový příjezd k objektům č.p. 2, č.p. 12, a č.p. 18 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno není v úvahu přicházející srovnatelnou alternativou ani z toho důvodu, že je částečně vedena přes soukromý pozemek jiných vlastníků (parc.č. PK 1065 v katastrálním území Olešno).

V této souvislosti je nutno dodat, že předmětné území,v němž se nachází cesta, je součástí ochranného pásma přírodní rezervace Kokořínský důl a veškerá činnost v ochranném pásmu rezervace je vázána na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody a krajiny. Silniční správní úřad si proto pro ověření stavu věci,v rámci dobré správy,vyžádal vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, a to k posouzení vhodnosti vlastníkem pozemku parc.č. 92 k.ú. Olešno navrhovaného řešení přístupu pro výše uvedené objekty a pozemky po pozemcích města a státu a sdělení případných podmínek pro realizaci nového přístupu, k posouzení stáří eventuelních náletových dřevin, které se v místě navrhované nové komunikace nacházejí a které by bylo nutno odstranit, a sdělení, za jakých podmínek je možno kácet dřeviny v ochranném pásmu přírodní rezervace Kokořínský důl

Ve svém vyjádření ze dne 5.10.2015 č.j. 01945/KK/15Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj uvádí následující: „*Nově navržená přístupová cesta k objektům č. p. 2, 11 a 18 v osadě Brusné a na okolní lesní pozemky č. KN 1133/1 a 1135/1 v k. ú. Olešno má být vedena po pozemcích č. KN 1512/1 a 1531/1 v k. ú. Olešno. Oba tyto pozemky jsou v katastru nemovitostí vedeny jako ostatní plocha – ostatní komunikace a v územním plánu jsou oba pozemky také jako komunikace zakresleny. Stejně tak je v územním plánu zakreslena komunikace umístěná na pozemku č. KN st. p. 92 v k. ú. Olešno.V současnosti byla provizorně vyspravena a urovnána komunikace na pozemku č. KN 1512/1 v k. ú. Olešno, která umožňuje přístup na náhorní plošinu mezi osadou Brusné a farmou Laka. Při provizorní úpravě došlo k drobnému poškození kořenů lípy obecné (Tilia vulgaris), která se nachází na okraji lesního pozemku č. KN 1177/1 v k. ú. Olešno. Tato mohutná lípa je významným stromem a případné další úpravy této cesty by se měla zohlednit ochranu tohoto stromu (nevhodné je rozšiřování komunikace směrem k lípě či zahloubení cesty, kde by došlo k poškození kořenového systému stromu).Navazující katastrovaná komunikace na pozemku č. KN 1531/1 v k. ú. Olešno však v současnosti není sjízdná a není ani průchozí v úseku mezi pozemky č. KN 1512/1 a 1541 v k. ú. Olešno. Cesta v tomto úseku je zarostlá náletovými dřevinami. Vyskytují se zde lípy obecné, břízy bělokoré, topoly bílé, trnky obecné, lísky obecné, třešeň obecná atd. Některé z těchto dřevin mají obvod kmene větší jak 80 cm ve výšce 130 cm nad zemí. Případné povolení ke kácení těchto dřevin vydává Správa, protože celý tento úsek cesty se nachází v ochranném pásmu přírodní rezervace Kokořínský důl. Stáří některých dřevin na pozemku cesty č. KN 1531/1 v k. ú. Olešno přesahuje 30 let. Některé z těchto stromů rostou přímo ve středu katastrované cesty (lípa obecná, třešeň obecná) a je vidět, že tato cesta se nepoužívá již mnoho let. Ani stávající turistická trasa nekopíruje pozemek cesty, protože je v současnosti neprostupný. Pozemek cesty č. KN 1531/1 v k. ú. Olešno dnes tvoří klasický lesní lem, kde se nacházejí keře, menší stromy až po úplně vzrostlé stromy. Tento přechodový biotop je z hlediska ochrany přírody velmi cenný a jeho případné vykácení není vhodné, protože i přes vykácení pozemku cesty může cesta sloužit maximálně pro pěší. Šířkové poměry této cesty neodpovídají možnosti používání automobilů byť jen osobních. Šířka cesty, která je umístěna v zářezu ve svahu, je cca 2 m. Zprovoznění cesty v tomto relativně krátkém úseku by si vyžádalo rozsáhlé terénní úpravy a stavební zásahy (výstavbu opěrných zdí). Pozemek cesty č. KN 1531/1 v k. ú. Olešno je součástí II. zóny odstupňované ochrany přírody na území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj. Podle § 26 odst. 3 písm. a) zákona je na území II. zón chráněných krajinných oblastí zakázáno provádět terénní úpravy značného rozsahu a nevratně poškozovat půdní povrch. Výjimku z těchto zákazů lze udělit v souladu s § 43 zákona.Prakticky celá trasa navrhovaného alternativního přístupu se nachází v ochranném pásmu přírodní rezervace Kokořínský důl. Veškerá stavební činnost v ochranném pásmu přírodní rezervace je vázána na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody (Správy).*

*Z hlediska Správy je zprovoznění cesty v katastrované trase na pozemku cesty č. KN 1531/1 v k. ú. Olešno problematické. Cesta nebyla dle reliéfu terénu nikdy používána pro automobily. Její případná úprava by si vyžádala velký stavební zásah mimo zastavěné území sídla. Dle platného územního plánu jsou výše uvedené nemovitosti přístupné i po cestě vedené po pozemku č. KN st. p. 92 v k. ú. Olešno. Z hlediska Správy není nově navržená trasa vhodnou alternativou. V případě nutnosti by bylo vhodnější upravit stávající vyježděnou cestu přes sousední pozemek č. KN 1088/1 v k. ú. Olešno, kde by cesta mohla být provedena bez výrazných terénních úprav a kácení lesního lemu. Tento postup by si, ale vyžádal změnu územního plánu a vyřešení majetkoprávních vztahů. Z podkladů a terénního šetření bylo zjištěno, že se pozemky nachází ve II. a III. zóně odstupňované ochrany přírody na území CHKO Kokořínsko – Máchův kraj a částečně v ochranném pásmu přírodní rezervace Kokořínský důl.*“

Ve shodě s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ČR sp.zn. 2 As 44/2011–99 ze dne 16.5.2011, v němž soud shledal důvody naléhavé komunikační potřeby v případech, kdy „*se v dané lokalitě nenachází k předmětné komunikaci alternativa, o níž by bylo možné vzhledem ke konkrétním podmínkám v území ještě rozumně uvažovat*“, **má silniční správní úřad** na základě výše uvedeného, včetně vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny ČR, Správy CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, **za to**, ževsoučasné době **neexistuje jiná alternativní - srovnatelná - přístupová dopravní cesta** k objektům č.p. 2 (rodinný dům), který je součástí pozemku parc.č. 91, č.p. 12 (objekt bydlení), který je součástí pozemku parc.č. st.p. 94) a č.p. 18 (objekt bydlení), který je součástí pozemku parc.č. st.p. 90), vše v katastrálním území Olešno, v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno a dalším pozemkům (zjm. parc.č. 1135/1, parc.č. 1138, parc.č. 1142, parc.č. 1135/2, parc.č. 1153,vše v katastrálním území Olešno, a dalším) **a komunikace nacházející se na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno, a to mezi dvěma částmi budovy č.p. 11 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno, tak zajišťuje naléhavou komunikační potřebu v daném území.**

Ze shora uvedených skutečností má silniční správní úřad za prokázané, že **komunikace** nacházející se na **pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno, a to mezi dvěma částmi budovy č.p. 11 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno, naplňuje všechny čtyři znaky účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích**, a to včetně podmínky předpokladu věnování k obecnému (veřejnému) užívání, když tento účel a způsob užívání pozemku byl minimálně konkludentním projevem vůle předchůdce současného vlastníka předmětného pozemku trpěn a nebyl žádným způsobem zpochybňován, přičemž vzhledem k dlouhodobosti užívání předmětné pozemní komunikace lze rovněž konstatovat existenci veřejně přístupné účelové komunikace užívané tzv. od nepaměti, a podmínky nezbytné komunikační potřeby v dané lokalitě.

Na tomto místě silniční správní úřad pro úplnost poznamenává, že pro určení charakteru pozemku jako účelové pozemní komunikace není rozhodný údaj o druhu pozemku zaznamenaný v katastru nemovitostí (v daném případě je pozemek parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno v katastru nemovitostí veden jako „zastavěná plocha a nádvoří“). K tomu lze odkázat např. na judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR, který ve svém rozsudku sp.zn. 5 As 20/2003 ze dne 27. 10. 2004 odkazem na prvorepublikovou judikaturu uvádí, že pro uznání veřejné cesty „*není rozhodné, jak byl pozemek v pozemkových knihách popř. v ostatních listinách označován*“, a ve svém rozsudku sp.zn. 8 As 55/2011 – 146 ze dne 8.9.2011 uvádí, že „*pokud zápis v katastru nemovitostí neodpovídá skutečnosti, má tato skutečnost převahu nad katastrem*“. Z tohoto důvodu je pro posouzení, zda určitý pozemek či jeho část je pozemní (účelovou) komunikací, či není, rozhodné, jakou funkci fakticky plní (rozhodující je faktický, nikoliv evidenční stav).

Nutno je rovněž dodat, že charakteru pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno, resp. jeho části mezi dvěma částmi budovy č.p. 11 v části obce Brusné 2. díl, obec Mšeno, jako účelové komunikace, odpovídá rovněž jeho začlenění v územním plánu města Mšeno, kde je veden (resp. jeho uvedená část) jako pozemní komunikace.

V návaznosti na rozhodnutí silničního správního úřadu ze dne 1.9.2015 č.j. 3099/15/stav (předběžné opatření) vykonal silniční správní úřad ve dnech 8.9.2015 a 19.11.2015 státní dozor dle § 41 zákona o pozemních komunikacích na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno, při kterém bylo zjištěno, že příkaz vyplývající z uvedeného rozhodnutí (předběžného opatření) byl splněn, pevné překážky umístěné na komunikaci byly odstraněny a komunikace byla zpřístupněna k veřejnému užívání. Tím pominul důvod, pro nějž bylo silničním správním úřadem vedeno správní řízení o odstranění pevné překážky (pevných překážek), umístěné (umístěných) na veřejně přístupné účelové komunikaci na pozemku parc.č. st.p. 92 v katastrálním území Olešno bez povolení silničního správního úřadu, a proto silniční správní úřad předmětné řízení zastavuje.

Silniční správní úřad rozhodl usnesením, které se dle § 66 odst. 2 správního řádu pouze poznamenává do spisu (řízení o odstranění pevných překážek bylo vedeno z úřední povinnosti). S ohledem na úzkou spojitost společně vedených řízení je předmětné usnesení součástí tohoto rozhodnutí, není však proti němu přípustné odvolání (viz dále poučení o odvolání).

Silniční správní úřad posoudil veškeré předložené podklady, doklady a důkazní materiály jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, v rámci dobré správy si vyžádal i posouzení dotčených orgánů a rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku tohoto rozhodnutí uvedených.

**Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze v souladu s § 81 odst. 1 správního řádu odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru dopravy, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, podáním učiněným prostřednictvím Městského úřadu Mšeno, Odboru výstavby a územního plánování, ŽP,,náměstí Míru 1, 277 35 Mšeno.

Odvolání proti výroku č. 1. tohoto rozhodnutí není v souladu s ust. § 76 odst. 5) ve spojení s ust. § 66 odst. 2) správního řádu přípustné

Odvolání proti výroku č. 2. tohoto rozhodnutí má v souladu s § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Jiřina Maksimová

vedoucí odboru výstavby a ÚP,ŽP

**Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.**

Vyvěšeno dne: .............................. Sejmuto dne: ....................................

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

**Obdrží:**

účastníci řízení (jednotlivě)

M. N.

Mgr. P. V.

Ing. J. K.

Ing. T. K.

L. B.

Město Mšeno, ICO: 00237078, sídlo: náměstí Míru č.p. 1, 277 35 Mšeno u Mělníka

Lesy České republiky, s.p., ICO: 42196451, sídlo: Přemyslova 1106/19, Nový Hradec Králové, 500 08 Hradec Králové

ostatní účastníci a veřejnost – dle § 144 správního řádu – veřejnou vyhláškou

dále obdrží:

Policie ČR, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, Územní odbor Mělník, Dopravní inspektorát Mělník, IDDS: 2dtai5u

Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, Územní odbor Mělník, IDDS: dz4aa73

Městský úřad Mělník, Odbor ŽP a zem., Úsek lesního hospodářství, myslivosti a rybářství, IDDS: hqjb2kg

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Správa CHKO Kokořínsko – Máchův kraj, IDDS: ahwdypi

Městský úřad Mělník, odbor dopravních a správních agend, IDDS: hqjb2kg

Městský úřad Mělník, odbor výstavby a rozvoje,IDDS: hqjb2kg

Zdravotnická záchranná služba Středočeského kraje, příspěvková organizace, Mělník, IDDS: wmjmahj