

V Praze dne: 2. 4. 2009
Spisová značka: SZ 038604/2009/KUSK REG/Nap
Č. j.: 051543/2009/KUSK
Vyřizuje: Mgr. Nápravník/ 257 280 828

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen správní řád), podle § 90 odst. 5 správního řádu

- a) odvolání, které dne 18.2.2009 podala Monika Tůmová, nar. 28.11.1962, Hyacintová 2819/6, 106 00 Praha (dále jen „odvolatelka“), proti rozhodnutí Městského úřadu Mšeno, odboru výstavby a ÚP, ŽP (dále jen „stavební úřad“), ze dne 16.1.2009 č. j. 1142/08/stav, **z a m í t á** a
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16.1.2009 č. j. 1142/08/stav, jímž byla Janě Vopravilové, nar. 18.9.1941, Nádražní 40, 252 63 Roztoky, umístěna stavba kanalizační přípojky Mšeno, Růžová 3, č.p.95 (dále jen „stavba“), na pozemku st. p. 310/1, 310/2, parc. č. 3341/12 v katastrálním území Mšeno, **p o t v r z u j e**.

Hlavním účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je: Jana Vopravilová, nar. 18.9.1941, Nádražní 40, 252 63 Roztoky.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 16.1.2009 pod č. j. 1142/08/stav výše uvedené rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí odvolatelka podala odvolání, ve kterém uvedla: „Městský úřad Mšeno vydal dne 16.1.2009 pod č. j. 1142/08/stav rozhodnutí o umístění stavby kanalizační přípojky Mšeno, Růžová č.p.95. proti tomuto rozhodnutí v celém jeho rozsahu podávám v zákonné lhůtě toto své odvolání, které dále odůvodňuji.“ (Následující čtyři odstavce odvolání se netýkají napadeného rozhodnutí – pozn. odvolacího orgánu.) Dále odvolatelka uvádí, že jí, v rozporu s ustanovením § 19 odst. 4 správního řádu, napadené rozhodnutí nebylo doručeno do vlastních rukou. Rovněž oznámení o termínu konání ústního jednání dne 16. 1. 2009 jí nebylo doručeno do vlastních rukou. Dále uvádí: „Jsem toho názoru, že Městský úřad ve Mšeně mně svým postupem jako účastníkovi řízení soustavně znemožňuje vyjadřovat se k řízení v uvedené věci a také k jeho podkladům... Pokud jde o věcnou stránku, odvolávám se proti výše uvedenému rozhodnutí ... zejména proto, že (stavební úřad) se dostatečně nezabýval možnými vlivy stavby na její okolí a že nespécifikoval, zda stanovená vzdálenost 0,75 m od hranice pozemku st.p. 311 je měřena od nejbližší hrany výkopu, jak jsem požadovala ve svém odvolání (pozn. odvol. org.:proti Zborovská 11 150 21 Praha 5 tel.: 257 280 100 fax: 257 280 775 257 280 587 napravnik@kr-s.cz www.kr-stredocesky.cz

předchozímu-zrušenému a k novému projednání vrácenému rozhodnutí), nebo je měřena od místa položení kanalizační přípojky. Vzhledem k hloubce a šířce prováděného výkopu v bezprostřední blízkosti nepodsklepené části budovy (č.p.67) by mohlo dojít k sesuvu půdy. Ve svém předchozím odvolání jsem proto navrhovala, aby byl objednán statický posudek, který by zhodnotil, zda způsob provedení výkopu v bezprostřední blízkosti sousedních budov nemůže narušit jejich statiku. Přestože požadavky ostatních účastníků řízení byly zohledněny a jsou v rozhodnutí uvedeny, k připomínkám, které jsem vznesla jako účastník já, přihlédnuto nebylo.“ Odvolání je uvedeno zkráceně.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podanému odvolání se vyjádřit. Této možnosti využil ... (nikdo z účastníků nevyužil). Následně předložil stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení proti rozhodnutí podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí Městský úřad Mšeno, odbor výstavby a ÚP, ŽP je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení ve věci umístění stavby „kanalizační přípojky Mšeno, Růžová 3, č.p. 95, na pozemku st.p. 310/1, 310/2, parc.č.3341/12 v k.ú. Mšeno“, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací orgán ze spisu zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 4. 2. 2009, odvolání správnímu orgánu podáno dne 18. 2. 2009, odvolání je proto včasné.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací správní orgán důvod pro postup podle odstavců 1 až 4, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání podle § 89 odst. 2 správního řádu a nezjistil v postupu stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

Odvolatelka ve svém odvolání uvádí, že v rozporu s ustanoveními správního řádu, které cituje, jí nebylo doručeno do vlastních rukou napadené rozhodnutí ani „Oznámení o pokračování územního řízení a pozvání k veřejnému ústnímu jednání spojenému s ohledáním na místě“. Doručování písemností ve věcech územního plánování a tedy i ve věcech územního řízení a rozhodnutí upravují ustanovení stavebního zákona, podle kterých se – je-li v obci vydán územní plán - jednotlivě doručují pouze žadateli a příslušné obci. Ostatním účastníkům řízení (uvedeným v § 85 odst.2 stavebního zákona) se doručují veřejnou vyhláškou. Protože stavební úřad písemnosti v předmětném řízení doručoval v souladu s ustanoveními stavebního zákona, je nutno odmítnout tvrzení že odvolatelce „soustavně znemožňuje vyjadřovat se k řízení a podkladům v uvedené věci.“ K tvrzení uvedeném v odvolání, že „požadavky ostatních účastníků řízení byly (:v napadeném rozhodnutí) zohledněny..., k připomínkám, které jsem vznesla jako účastník já, přihlédnuto nebylo“ odvolací orgán konstatuje, že stavební úřad mohl v napadeném rozhodnutí zohlednit pouze námítky a připomínky, uplatněné, v souladu s ustanovením § 89 odst.1 stavebního zákona, nejpozději při veřejném ústním jednání. Protože „věcné

námítky“ uvedené v odvolání, nebyly uplatněny v termínu podle citovaného ustanovení stavebního zákona při veřejném ústním jednání, kterého se odvolatelka nezúčastnila, nemohly být v napadeném rozhodnutí uvedeny a zohledněny.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení. Účastníky řízení jsou: Jana Vopravilová, město Mšeno, Monika Tůmová.

Vzhledem k tomu, že odvolací správní orgán nezjistil žádné zásadní závady v postupu prvoinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. (V postupu stavebního úřadu zjistil odvolací správní orgán vady, které nemůžou mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, proto k nim podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu při vydání rozhodnutí nepřihlížel a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.)

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.




Mgr. Jan Nápravník
odborný referent

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Dále se doručuje (dodejky)

1. 2 x Městský úřad Mšeno, Nám. Míru 1, 277 35 Mšeno k vyvěšení
2. 1 x Krajský úřad Středočeského kraje, odbor kanceláře ředitele

na vědomí

Městský úřad Mšeno, odbor výstavby a ÚP, ŽP, Nám. Míru 1, 277 35 Mšeno

(oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí + zapůjčený spis bude zasláno SÚ následně)

spis KÚ, spis SÚ