

Krajský úřad Středočeského kraje

prostřednictvím

Městský úřad Mšeno

IS DS: rj6buhb

Dne 19. ledna 2026

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel: Viz zápatí

Na naši žádost z 27.11.2025 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ), o poskytnutí informace o charakteru nezastavěného území obce Lobeč, k.ú. Řepín a Živonín, určeném dle § 41 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, případně dle § 19a zákona č. 183/2006 Sb., nám Městský úřad Mšeno ve svém vyjádření č.j. MSE-3929/2025/taj z 1.12.2025 a jeho doplnění č.j. MSE-276/2026/taj z 19.1.2026 poskytl odkaz na zveřejněnou informaci dle § 6 InfZ – výňatek z textové části Územního plánu obce Lobeč 08/2014 na str. 35 a 36, obsahující rámcovou charakteristiku, hlavní, přípustné a nepřípustné využití ploch smíšeného nezastavěného území.

Protože s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ nesouhlasíme, podáváme stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle § 16a odst. 1 písm. a) InfZ.

Odůvodnění

Jak jsme již uvedli ve stížnosti z 3.12.2025, textová část Územního plánu obce Lobeč charakter jeho nezastavěného území určený dle stavebního zákona neobsahuje. Hlavní, přípustné, nepřípustné i přípustné využití ploch s rozdílným způsobem využití je znakem funkčního využití, ale tato charakteristika zcela postrádá vyhodnocení struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území, včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, v reakci na tuto stížnost v rozhodnutí č.j. 005171/2026/KUSK z 2.1.2025 výslovně uvedl: „Z obsahu územního plánu obce Lobeč vyplývá, že textová část obsahuje regulativy jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití, včetně rámcových charakteristik konkrétních funkčních ploch nezastavěného území. Tyto dílčí regulativní popisy však nepředstavují samostatně a výslovně vymezenou informaci o charakteru nezastavěného území obce jako celku.“

Za této situace jsou podle nás možné ve stížnosti z 3.12.2025 uvedené dvě varianty. Buď je požadovaný charakter území vymezený v jiné územně plánovací dokumentaci, nebo není vymezený v žádné a jde o neexistující informaci. Žádost o ni pak povinný může odmítnout dle § 11b InfZ, neboť povinnost ji mít mu nevyplývá ze zákona.

Pokud o tomto odvolání nerozhodne v rámci autoremedury povinný, navrhuje nadřízenému správnímu orgánu, aby napadené rozhodnutí zrušil a současně povinnému rozhodnutím přikázal požadované informace poskytnout nebo žádost odmítnout.

nycorden z.s.



M ě s t s k ý ú ř a d M š e n o

nám. Míru 1, 277 35 Mšeno

Tajemník

Telefon: 315 693 121, 123

e-mail: [redacted]
www.mestomseno.cz

Váš dopis s čj.:

Ze dne:

Číslo jednací: MSE-320/2026/taj

Spisová značka:

Vyřizuje: Bc. Vendula Šestáková

E-mail: [redacted]

Datová schránka: rj6buhb

Mšeno 22.01.2026

nycorden z.s.

**Bílková 855/19
110 00 PRAHA**

Rozhodnutí o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace - § 11b zákona č. 106/1999 Sb.

Městský úřad Mšeno, jako povinný subjekt podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) rozhodl podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b InfZ takto:

Žádost žadatele nycorden z. s., IČ 11762462, sídlo Bílkova 855/19, Staré Město, 110 00 Praha 1 ze dne 27.11.2025, evidovaná u povinného subjektu pod č. j. MSE-3907/2025/taj, o poskytnutí informace spočívající v požadavku:

„poskytnutí informace o charakteru nezastavěného území obce Lobeč určeném dle § 41 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, příp. dle § 19a zákona č. 183/2006 Sb.“

se v části požadavku:

„poskytnutí charakteru nezastavěného území obce Lobeč ve smyslu § 41 zákona č. 283/2021 Sb. (resp. § 19a zákona č. 183/2006 Sb.) **nad rámec textové části územního plánu, zejména vyhodnocení struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.**“

odmítá.

V ostatním bylo žádosti vyhověno poskytnutím informace dne 01.12.2025, č. j. MSE-3929/2025/taj a doplněním informace ze dne 19.01.2026, č. j. MSE-276/2026/taj.

Odůvodnění

Dne 27.11.2025 byla povinnému subjektu doručena žádost o poskytnutí informace podle InfZ.

Žadatel požadoval informaci o **charakteru nezastavěného území obce Lobeč** určeném dle § 41 zákona č. 283/2021 Sb., případně dle § 19a zákona č. 183/2006 Sb., zejména ve vazbě na vymezení tohoto charakteru v územně plánovací dokumentaci.

V průběhu vyřizování žádosti žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu. Nadřízený orgán (Krajský úřad Středočeského kraje) rozhodnutím ze dne 12.01.2026, č. j. 005171/2026/KUSK, povinnému subjektu přikázal žádost vyřídit tak, že požadovanou informaci poskytne ve stanovené lhůtě, nebo shledá-li důvody pro odmítnutí žádosti, vydá rozhodnutí.

Na základě tohoto rozhodnutí nadřízeného orgánu povinný subjekt žadateli dne 19.01.2026 pod č. j. MSE-276/2026/taj poskytl doplňující informaci formou výňatku z textové části Územního plánu obce Lobeč,

konkrétně z kapitoly **F. Plochy s rozdílným způsobem využití, stanovení podmínek pro jejich využití**, a to v části upravující plochy v nezastavěném území (např. „plochy smíšené nezastavěného území – přírodní“) včetně vymezení hlavního využití, nepřípustného využití a podmínek prostorového uspořádání.

Žadatel následně podal další stížnost na postup povinného subjektu, v níž namítá, že poskytnuté informace nejsou informacemi, o které žádal.

Žadatel zejména uvádí, že „textová část územního plánu obce Lobeč charakter jeho nezastavěného území určený dle stavebního zákona neobsahuje“, neboť regulativy (hlavní, přípustné a nepřípustné využití ploch a podmínky prostorového uspořádání) dle jeho názoru postrádají vyhodnocení dalších znaků uvedených v § 41 zákona č. 283/2021 Sb. (resp. § 19a zákona č. 183/2006 Sb.), zejména struktury a typu zástavby, uspořádání veřejných prostranství, dalších prvků prostorového uspořádání a urbanistických, architektonických, estetických, kulturních a přírodních hodnot území včetně jejich vzájemných vztahů a vazeb.

Povinný subjekt konstatuje, že žádostí podle InfZ lze požadovat poskytnutí existujících informací, které má povinný subjekt k dispozici. Povinný subjekt proto posoudil, zda zbývajících část požadavku směřuje k poskytnutí existující informace v jeho dispozici, anebo ve skutečnosti k vypracování (vytvoření) nového odborného vyhodnocení nad rámec obsahu územně plánovací dokumentace, kterou povinný subjekt již poskytl ve formě citovaného výřátku.

Zjištění povinného subjektu k existenci požadované informace

Povinný subjekt po doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu znovu posoudil, zda požadovanou informaci disponuje, a provedl ověření zejména:

- nahlédnutím do interní spisové evidence a dokumentace vedené povinným subjektem k agendě územního plánování (v rozsahu, v jakém je u povinného subjektu vedena),
- ověřením, zda je povinný subjekt pořizovatelem územně plánovací dokumentace, k níž se žádost vztahuje,
- ověřením, zda se u povinného subjektu nachází požadovaný dokument (resp. informace) jako samostatně existující výstup.

Povinný subjekt zjistil, že **není pořizovatelem územního plánu**, k němuž se žádost vztahuje. Pořizovatelem je Městský úřad Mělník.

Z uvedeného důvodu povinný subjekt **nedisponuje** požadovanou informací / požadovanými dokumenty v rámci své působnosti a **požadovanou informaci nemá**.

Současně povinnému subjektu **nevyplyvá ze zákona povinnost** požadovanou informaci mít.

Posouzení, zda lze informaci získat jednoduchými úkony

Povinný subjekt dále posoudil, zda může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které má.

Povinný subjekt dospěl k závěru, že požadovanou informaci **nelze** získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, neboť:

- požadovaný dokument (informace) se u povinného subjektu nevyskytuje ani jako součást spisu, ani jako součást elektronické evidence, protože jej vytváří a vede pořizovatel,
- povinný subjekt nemá k dispozici podkladová data, z nichž by bylo možné požadovanou informaci jednoduchými úkony sestavit.

Právní posouzení

Podle § 11b InfZ může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má.

V daném případě povinný subjekt poskytl žadateli existující část územně plánovací dokumentace (Územní plán obce Lobeč), která vymezuje funkční využití a podmínky využití ploch v nezastavěném území (kapitola F – F.2.18 ZK str. 35 a F.2.19 ZN str. 35 - 36).

Zbývající část požadavku však směřuje k poskytnutí samostatného „vyhodnocení/určení“ charakteru nezastavěného území ve smyslu § 41 zákona č. 283/2021 Sb. (resp. § 19a zákona č. 183/2006 Sb.) nad rámec textové části územního plánu. Taková informace (samostatné vyhodnocení) u povinného subjektu neexistuje a povinnému subjektu nevyplývá ze zákona povinnost ji mít.

Povinný subjekt dále posoudil, zda lze takové vyhodnocení získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, kterými disponuje. Dospěl k závěru, že nikoli.

Proto povinný subjekt žádost v uvedeném rozsahu odmítl.

Informativní sdělení

Žadatel se s žádostí může obrátit na pořizovatele územního plánu, kterým je Městský úřad Mělník.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání podle § 16 odst. 1 InfZ.

Odvolání se podává u Městského úřadu Mšeno, který toto rozhodnutí vydal, a to ve lhůtě **15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí**.

Odvolání lze podat písemně, zejména prostřednictvím datové schránky nebo podáním na podatelnu.

S pozdravem



Bc. Vendula Šestáková
tajemník

Otisk úředního razítka