

**Zápis  
z veřejného zasedání Zastupitelstva města Mšena č. 8  
konaného dne 30.09.2019**

**Přítomni:** Ing. Martin Mach, Ing. Jiří Fanta, Jiří Guttenberg ml., Mgr. David Hanzl, Mgr. Marcela Prieložná, Ing. Jaromír Flígl, Mgr. Hana Nečasová, Jan Krúpa, Václav Háze, Petr Jizba, Tomáš Uher, Martin Kauler, Jiří Guttenberg st. (příchod 17:38)

**Omluveni:** Alena Oupická, František Šulc

Zasedání Zastupitelstva města Mšena bylo zahájeno v 17:05 hodin starostou města Ing. Martinem Machem, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno. Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Mšeno zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní. Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Pan starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné (§92 odst. 3 zákona o obcích) a že zápis z minulého zasedání byl ověřen, vyvěšen a nebyly k němu vzneseny připomínky ani námítky.

**Určení ověřovatelů zápisu:**

Ing. Jiří Fanta, Mgr. Hana Nečasová

**Určení zapisovatelky:**

paní Věra Goldbergerová

Pan starosta provedl kontrolu usnesení z minulého zasedání a konstatoval, že některé body usnesení jsou již splněny a další se plní průběžně. Zápis byl ověřen a zveřejněn.

**Schválení programu:**

Pan starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou zaslanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Pan Krúpa navrhuje zařadit do programu nový bod, a to jednání o koupi nemovitosti na nám. Míru č. p. 35. Pan starosta navrhuje, aby tento bod byl zařazen do bodu programu „různé“. Pan Krúpa souhlasí.

Ing. Flígl vznesl připomínku k zápisu z minulého zasedání ZM:

Byl jsem minule ověřovatelem a v té první fázi jsem odmítl zápis ověřit z důvodu, že zápis byl v podstatě nic neříkající, bylo to pouze sepsání usnesení a hlasování. Hledal jsem k tomu materiály, které asi všichni máte – příručka pro zastupitele, kde je popsáno, jak by měl zápis vypadat. Požádal jsem ministerstvo o výklad k této věci. Zaslali mi výklad prof. JUDr. Petra Průchy – po obsahové stránce musí být v zápisu zachycen průběh zasedání, diskuze by měla být zaznamenána vystihujícím způsobem se jmény vystupujících a zejména by měla být věnována pozornost zásadním argumentům. V minulém zápisu nebyla diskuze žádná s výjimkou asi dvou, kde pan starosta informoval, pak se tam na základě mých připomínek nějaká diskuze doplnila, ale já se domnívám, že zápis by měl mít vypovídající schopnost a měl by informovat o průběhu zasedání. Chtěl bych jen požádat, aby diskuze byla v nějaké stručnější formě zaznamenávána.

Pan starosta odpovídá – nejsi tady první volební období, předtím Ti nikdy forma zápisu nevadila, je zajímavý vývoj, že nyní trváš pomalu na přepisech. Takhle jsme tady dělali zápisy tři volební období ve stejném stylu a problém to nikdy nebyl. Budeme se snažit vyhovět, ale zdůrazňuji, že zápis není přepis.

Pan Flígl - V metodice je jasně uvedeno, že zastupitelstvo se může domluvit na doslovném

přepisu, což se dělá např. v Neratovicích. Když si přečteš zápisy z minulých volebních období, kdy byla tajemnicí Míla, byly kvalitativně jinde.

Pan starosta – já zápisy neovlivňuji, takže se domnívám, že zápisy jsou naši zaměstnanci zvyklí dělat dlouhou dobu pořád stejně, takže nevím, proč by se to mělo náhle kvalitativně tak lišit, ale jistě požádám zapisovatele, aby se snažili vše podstatné z diskuze zachytit, případně poté ze zvukového záznamu.

Paní Štráchalová – Vy říkáte, že to děláte celé to své období několikaleté a že to děláte stejně a že nikdo nic nenamítal. Já se musím usmívat a jenom Vám řeknu – pana Ing. Kindla na Vás, ten by vás naučil dělat zápisy a museli jsme to tak dělat po dobu, co byl v zastupitelstvu. Ale to byl zase extrém. Takže něco mezitím nalézt a pak je to v pohodě.

Pan starosta – ano, budeme se snažit.

Pan Novák – já mám jiný problém, zápis byl vložen na web dlouho, v jednacím řádu není nijak určeno jaký termín má ověřovatel a teoreticky se může stát, že to bude měsíc, ten zápis se tam vloží ještě třeba o tři dny později a mohou tam utéct některé usnesení, některé věci, které tam jsou.

Pan starosta – já nevím kam by utekly, nerozumím.

Pan Novák – no když máte nějaký termín, do kterého bude něco potřeba a ten zápis bude uložen třeba dva dny po tom termínu díky tady nějakým přepinkáváním, tak může dojít k problému.

Pan Hanzl – jakým způsobem budeme řešit jestli kdokoliv z nás bude chtít něco do zápisu dát? Dejme si konkrétní pravidla, dle kterých to tam bude uloženo nebo dejme celý zvukový záznam na internet, kamkoliv.

Pan starosta – to jsou obrovské soubory a pochybuji, že si to někdo bude pouštět. Jak jsem řekl, bude tam diskuze lépe zachycena po vašich intervencích a to, že to díky tomu trvá déle, tak s tím se musíme smířit.

Pan Flígl – zápis z veřejného jednání zastupitelstva je veřejnou listinou a jako takový musí být podle zákona uložen a jako takový musí být vyhotoven do 10-ti dnů od ukončení zastupitelstva. Do deseti dnů by měl být prakticky ověřen. Pokud ověřovatel odmítne zápis ověřit, což je jeho právo, mělo by to být na dalším zastupitelstvu. Ale pokud ho neověří z nějakých důvodů, což je možné, po desátém dnu musí být k nahlédnutí občanům, byť nebude ověřen ověřovatelem. Takhle je koncepce ministerstva vnitra.

Pan tajemník – do 10-ti dnů jsme uveřejnili s Vaším souhlasem alespoň usnesení, zápis byl k nahlédnutí a ověřený zápis až následně zveřejněn.

Pan místostarosta – Jestli se nepletu, usnesení platí už od toho zastupitelstva, na nich se nic nemění.

Pan tajemník – ano.

Paní Prieložná – podle § 95 odst. 2 zákona o obcích je nutno zápis pořídit do 10-ti dnů po ukončení zasedání zastupitelstva a žádné jiné lhůty zákon nezná.

Pan starosta – navrhuji, abychom přešli k dnešnímu programu jednání.

#### **Návrh programu:**

1. Rozpočtová opatření rozpočtu města na r. 2019
2. Rozvojové projekty
3. Odpadové hospodářství
4. Nákup cisterny a kontejneru s vyklapěčem
5. Desatero problémů města Mšena 2019
6. Různé, všeobecné informace
7. Diskuse
8. Závěr

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdrželo se 0

**Schváleno**

## **Návrh usnesení:**

### **1. Rozpočtová opatření rozpočtu města na r. 2019**

#### **Rozpočtové opatření č. 9 rozpočtu města na r. 2019**

##### **Usnesení č. 1/8/2019**

ZM **bere na vědomí** rozpočtové opatření č. 9 rozpočtu města na r. 2019, schválené Radou města Mšena dne 21.08.2019 usnesením č. 3/17/2019 na základě pověření ZM, které bylo schváleno dne 28.11.2018 usnesením č. 6/2/2018.

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdrželo se 0

**Schváleno**

#### **Rozpočtové opatření č. 10 rozpočtu města na r. 2019**

##### **Usnesení č. 2/8/2019**

ZM **schvaluje** rozpočtové opatření č. 10 rozpočtu města na rok 2019.

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdrželo se 0

**Schváleno**

### **2. Rozvojové projekty**

#### **Veřejnoprávní smlouva o návratné finanční výpomoci – Dodatek č. 1**

(Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání v ZŠ Mšeno)

Pan starosta informuje:

Začneme školou – projekt je hotov, je funkční, zbývá to tzv. dopapírovat, administrovat žádosti o platbu a potom čekat na tu platbu, z které se vrátí větší část té naší půjčky a zbytek jako spoluúčast se nevrátí. Protože jsme půjčku schválili veřejnoprávní smlouvou, měli bychom ještě schválit dodatek č. 1, kterým se navyšuje částka půjčky o 1,2 mil., který je potřebný na zaplacení posledních faktur.

Jsou k tomu projektu dotazy?

Bez dotazů.

Projekt trval několik let, je skvělé, že se to povedlo a že zázemí pro žáky se podstatně zlepšilo.

##### **Usnesení č. 3/8/2019**

ZM **schvaluje** Dodatek č. 1

Veřejnoprávní smlouvy o návratné finanční výpomoci uzavřenou mezi městem Mšenem a Základní školou Mšeno, p. o., kde předmětem tohoto dodatku je navýšení návratné bezúročné finanční výpomoci o 1.200.000 Kč (slovy: jedenmiliondvěstětisíc korun českých) za účelem výpomoci k zajištění předfinancování projektu z Integrovaného regionálního operačního programu 11703: Zvýšení kvality a dostupnosti infrastruktury pro vzdělávání v ZŠ Mšeno. Identifikační číslo projektu: 117D036000987. EIS .06.2.67/0.0/0.0/16\_063/0004157.

Financování z FRR.

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdrželo se 0

**Schváleno**

Pan Guttenberg st. – příchod v 17:38 hod.

**Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace ev. č. FR-1/2019 – Dodatek č. 1  
p. starosta informuje:**

Jedná se o dotaci fondu regenerace města, kdy jeden z těch projektů se nestihl zatím dokončit. Žadatelem je p. Tomáš Lamberský v Růžové ulici, kde se jednalo o dotaci na komplexní přestavbu domu a z důvodu nedostatku stavebních kapacit atd. se termíny posouvají a p. Lamberský stihl udělat pouze část rekonstrukce a obdržel už 50% dotace zálohově a teď žádá, jestli by to mohl dočerpat v příštím roce až to dokončí. Protože ta dotace nebyla na jednu věc jako jsou okna, krytina a fasáda, ale na všechny věci, je obtížné říct, co z té dotace udělal a co ne. Takže myslím, že nejlepším řešením by bylo mu vyhovět a dotaci protáhnout do příštího roku a pak teprve zkontrolovat všechno, co udělat měl a potom mu proplatit tu druhou půlku dotace. Tím by se samozřejmě teoreticky snížila ta hodnota FR v příštím roce o tu poloviční částku anebo ten fond v návrhu rozpočtu posílíme, abychom měli zase k rozdělení toho půl milionu a mohli tak uspokojit co nejvíce žadatelů. Otvírám diskuzi k tomuto bodu, zda vyhovět p. Lamberskému.

Pan Jizba – o jakou částku se jedná?

Pan starosta – jedná se o částku 50 tis., takže dostal půlku – 25 tis. a tady navrhujeme dalších 25 tis. mu dát, až to dokončí. Druhý možný postup by byl, že nesplnil smlouvu a vrátí všechno, což si myslím, že je zbytečně kruté, když vidíme, že se na tom domě pracuje, snaží se, akorát neměl štěstí na firmy. Proto je návrh tím dodatkem smlouvy mu vyhovět.

Chce ještě někdo diskutovat k tomuto návrhu?

**Usnesení č. 4/8/2019**

**ZM schvaluje** Dodatek č. 1

k Veřejnoprávní smlouvě o poskytnutí dotace ev. č. FR-1/2019 uzavřenou mezi městem Mšenem a panem Tomášem Lamberským, kde předmětem tohoto dodatku je změna čl. II, bod č. 4, tj. posunutí termínu dokončení akce.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

**Schváleno**

Pan starosta informuje o dalších projektech:

Školní projekt z IROPu proběhl dobře, ale dalším projektům z IROPu se tak dobře nedaří. Snažíme se vyúčtovat ul. Mělnickou a obdržet dotaci, ale kontrolní orgány mají spoustu dotazů a připomínek, zajímají je všechny možné dodatky, i když jsou třeba na ty krajské stavební objekty, kontrolují důkladně průběh výběr. řízení a je v nedohlednu kdy to skončí a s jakým výsledkem. Bohužel bude ještě dodatek č. 3 k té smlouvě o dílo mezi firmou, krajem a městem, kde budou poslední dvě změnové položky, které jsou ale minusové. Ale než to proběhne schvalovacím procesem na kraji, tak to je řada měsíců a teprve potom ten dotační orgán je chce také vidět.

Další problematická dotace, kde jsme měli zatím smůlu je na cyklostezku do Stránky, kdy po několika letech úspěšného postupu jsme se dostali na čelná hodnocení v pražském výboru ITI, získali jsme tzv. soulad s jejich strategií a doporučení a nyní na ministerstvu hodnotitelská komise to obodovala podle pravidel IROPu a sdělila nám, že jsme získali málo bodů. Tam jsme podali odvolání u dvou kritérií, kde si myslím, že jsme ty body měli dostat, ale odvolání bylo zamítnuto. Takže máme pouze 8 bodů a v programu je nastaven min. počet 10 bodů.

Takže tam pravděpodobně neuspějeme, ale nevím jestli budou možné ještě nějaké další kroky k tomu, abychom uspěli.

Stejně problematické je to bohužel s dotací z IROPu pro Kokořínský SOK na CNG autobusy. Zatím nebyla podepsána smlouva mezi obcemi a společností. Po mnoha krocích hodnocení a vydávání souladů, nyní na ministerstvu dotační orgán, když mu to Praha posunula, že jsme jediní z těch žadatelů, kteří podle názoru řídicího výboru ITI v pražské metropolitní oblasti uspěli a prošli, tak ministerstvo je jiného názoru a zamítlo tu žádost z důvodu, že je málo prokazatelně stanoven závazek budoucího objednatele dopravy uzavřít smlouvu na celou dobu udržitelnosti projektu, což je 5 let od nákupu vozidel, přestože jsme dodali 3 dokumenty krajské, ve kterých je jasně řečeno, že Středočeský kraj rozhodně s námi uzavře smlouvu i v budoucnu. Ministerstvu se žádné z vyjádření nezdá silné a proto tento projekt, který zůstal poslední v té výzvě, vyhodilo. Před tím už výzvu opustili ČSAD Kladno a další žadatelé a vyvolává to dojem, že chtějí výzvu úplně zrušit. Proti tomuto výkladu jsme také podali odvolání, protože v té výzvě nebylo přesně specifikováno, jak přesně má vypadat ten papír, který oni od objednatele dopravy chtějí a my jsme dodali 3. Snažíme se také o to, aby ještě jednou rada kraje přijala usnesení, abychom jej tam třeba ještě v té odvolací lhůtě doplnili.

Co je pak další projekt z IROPu, který byl dva roku u ledu, jsme připravovali v roce 2016 a podali v roce 2017 prostřednictvím MÚ v Mělníku, protože tak byla ta výzva vyhlášena – 6 obcí patřící pod ORP Mělník podalo projekt na územní studii veřejných prostranství. V našem případě to bylo na veřejné prostranství ve Mšeně, která ještě nejsou po rekonstrukci, tzn. uliční síť, park před školou apod. a veřejná prostranství Sedlec a Hradsko. Nakonec z těch šesti obcí jsme na tom byli nejlépe, ale skončili jsme jako náhradník, protože jak jsme čekali na ty další obce, tak to probíhalo pomalu a už byla částka vyčerpaná. Nyní nám IROP sdělil, že postupujeme z náhradníků do finalistů, takže doufejme, že bude možno v tom pokračovat. Oslovil jsem autorské firmy, které tehdy vyhrály, zda mají kapacitu do roka a do dne ty studie vypracovat. Sdělily, že mají, takže jsem to sdělil na ORP Mělník a doufejme, že se tato záležitost znovu rozjede.

Potom jsme měli podané dvě hasičské žádosti prostřednictvím Generálního ředitelství HZS na opravu hasičárny. Tam jsme se vloni umístili dobře a letos se stejným projektem kupodivu špatně, resp. nejsme na čelních příčkách. Naopak jsme se umístili na čelním místě se zásahovým vozidlem – cisternou. Dá se očekávat, že by se to snad mohlo povést a bude v brzké době schůzka, kde bude řečeno, jaké budou další kroky a samozřejmě toto se tady odrazí v návrhu rozpočtu a v následné žádosti na Středočeský kraj o nějakou dotaci na dofinancování tohoto nákupu.

Jak jsem avizoval, že byla dokončena opěrná zeď v Růžové ulici, tak tady máme na tuto akci vodoprávní povolení, a i na prodloužení kanalizace v Boleslavské ulici, takže tyto dvě akce budou v návrhu rozpočtu na příští rok.

Diskuze:

Pan Guttenberg st. – k té hasičárně, to je ten projekt, kde jsme předpokládali, že by mohl uspět, jak jsme odmítli tu dotaci jinde, kde byla menší?

Pan starosta – ano, protože tím, jak jsme se vloni dostali skoro na finálová místa, byli jsme těsně pod čarou, tak právě byly hlášky, ať to podáme znovu, že tentokrát už to bude dobré a zjevně, když nám přiklepli to auto, tak nás upozadili s hasičárnou. Těžko si to nějak racionálně vysvětlit. Otázka je, zda bychom do rozpočtu na příští rok neměli zařadit tu výměnu vrat, nezabývat se zbytkem fasády, ale ta vrata, která se občas zaseknou, asi by to řešit chtělo, neboť jsou v havarijním stavu. Asi to bude také jeden z návrhů, které předložíme při návrhu rozpočtu.

Pan Guttenberg st. – dotace na to auto je v jaké výši?

Pan starosta – dotace by měla být ve výši max. 2,5 mil. A hypoteticky myslím, že by nám kraj mohl dát ještě 1 mil. Celková cena je 6 mil.

### 3. Odpadové hospodářství

#### Dobrovolný svazek obcí EKOD

Pan starosta informuje:

V dobrovolném svazku obcí EKOD je projekt na nákup nádob na třídění. V průběhu doby, co jsem měl dovolenou, bylo výběrové řízení. Žadatelé, kteří neměli něco v pořádku, nakonec úspěšně všechno doplnili a proběhlo vyhodnocení tohoto výběrového řízení na čtyři části té veřejné zakázky. Toto výběrko bylo potom odesláno ke kontrole na fond. Uvidíme, kdy se nám vrátí. Do té doby samozřejmě nelze podepsat smlouvu, ale už se na to všechna města a obce připravují. Tím podkladem, který jsme připravili je návrh partnerské smlouvy o zajištění majetkových a provozních záležitostí projektu, což znamená jak se složí peníze na to, co si kdo objednal, mechanismus, co kdo vlastní a za co kdo zodpovídá a následně, že patřičná část té dotace se zase vrátí obcím. Jediné, co tam není vyplněno – to je asi pátá verze, protože každá obec vznáší nějakou připomínku, tak to neustále předělávám – do kdy má obec zaplatit, protože nevíme, kdy bude podepsaná smlouva s dodavatelem. Ale dnes jsme se dohodli, že tam dáme do 30-ti dnů od podpisu smlouvy. Takže to je jediné, co se v tom návrhu ještě změní. Až se schválí partnerské smlouvy, tak vyrobíme další smlouvu o zápůjčce a následném přenechání toho materiálu obcím, po době udržitelnosti. Druhá smlouva na jejímž základě budou ty nádoby distribuovány a potom těm obcím zůstanou. Zároveň jsem připravil zadávací dokumentaci pro EKOD SERVIS s. r. o. na nákup svozového vozu a Doksy to v době mé nepřítomnosti vyvěsily a proběhla další soutěž, která také byla úspěšná. Tam byly dvě nabídky, které se liší o pár desítek tisíc, ale jinak všechny záležitosti splňují. Takže teď bude probíhat hodnocení a následná administrativa spojená s tou zakázkou, kdy se vlastně musíme učit i elektronické nástroje, které jsou předepsané nově pro větší výběrová řízení. Takže dá více práce, než se administrativa dokončí.

Jsou nějaké dotazy k partnerské smlouvě?

Pan Hanzl – nenašel jsem v materiálech právní stanovisko.

Pan místostarosta – je to tam, je to ta in-house výjimka.

Paní Prieložná – vypadalo to jako ikonka z internetu, bála jsem se to otevřít.

Pan starosta – byl to odkaz, je to materiál, který pojednává o výjimkách přímého zadávání.

Pan Hanzl – je to opsaný materiál, nikoli právní stanovisko, říkám to správně?

Pan starosta – ano, to je výklad nějakých právníků z internetu.

Pan Hanzl – a proč jste minule říkal, že máte právní stanovisko a že nám ho můžete dát?

Pan starosta – pak je tam soubor „Založení s.r.o.“, kdy tam pan právník nějaké body píše a s tím právníkem samozřejmě byl konzultován i způsob zadávání veřejných zakázek, ale to s ním bylo konzultováno i na schůzích DSO, on byl na všech těchto schůzích přítomen a byly s ním probírány i inhouse výjimky.

Paní Prieložná – já se v tom pořád strašně špatně orientuji, mohl byste mi jenom v rychlosti vysvětlit rozdíl mezi DSO EKOD a EKOD Servis?

Pan starosta – DSO EKOD je sdružení obcí a sdružení obcí si založilo dceřinou firmu, kterou stoprocentně vlastní a to je komerční firma. Ta by měla vykonávat činnosti spojené s nakládáním s odpady.

Pan Hanzl – nemáme černé na bílém, podepsané právníkem, že to takhle lze. On se sice zúčastnil jednání, ale jeho stanovisko nemáme.

Pan starosta – tohle opravdu standardně funguje v mnoha společnostech, které už několik let fungují. A v tom odpad. hospodářství jsou vlastněny buď svazky obcí nebo přímo obcemi. Je to zcela běžně zaběhlá praxe, která prostě funguje a nám stačilo ústní vyjádření právníka plus právě příklady mnoha ostatních obcí.

Pan Krúpa – v souvislosti jak tady bylo hovořeno o té udržitelnosti – jak ty nádoby vrátí těm obcím, s čím bude ta komerční společnost podnikat?

Pan starosta – ta bude svážet a vyvážet odpad.

Pan Krúpa – a bude podřízena té obci?

Pan starosta – bude podřízena tomu svazku obcí. Není to ten model, který máme v Kokořínském SOKu s.r.o., kde každá ta obec vlastní podíl, tak tohle je právě na radu právníka, aby náhodou někdo v budoucnu, kdyby se z toho stal lukrativní byznys, nechtěl kšeftovat s tím svým podílem nebo společnost ovládnout. Tady není x podílů, ale jeden jediný podíl, 100% svazek. Teoreticky někdy v budoucnu by ten svazek celý podíl mohl prodat, ale to by musel odsouhlasit celý ten svazek.

Pan Hanzl – mohu se jenom zeptat pro upřesnění? EKOD má jedno nebo dvě IČA?

Pan starosta – jedno.

Pan Hanzl – a proč tady mám na smlouvách každé jiné?

Pan starosta – to může být překlep.

Pan tajemník – když jsem posílal v materiálech první smlouvu, tak to byl jen návrh smlouvy.

Potom pan starosta doložil finálovou smlouvu, kterou vám přeposílal on sám nebo já. Takže se tam objevily dvě smlouvy. Ta 5-ti stránková neplatí, platí 8-mi stránková.

Pan starosta – to nevadí, ale stejně je tam špatně IČO, čehož jsem si nevšiml. První verzi připravoval kolega z jiné obce a dal tam nějaké špatné IČO, zřejmě kopírováním smlouvy jiného svazku obcí. Děkuji za upozornění, opravíme, takže bude sedmá verze.

Pan starosta dále informoval:

Dá se očekávat první pořízení těch hnědých nádob a další budou pravděpodobně na přelomu roku. Přihlásilo se více firem na ty jednotlivé typy nádob a uspěly asi dvě v těch různých čtyřech výběrkách. Záleží, jak to rychle zkontroluje fond a jak rychle se uzavře smlouva. Tyto prostředky my v rozpočtu máme, jak to vyplývá z té tabulky vyúčtování na obce, ještě tam není všechno, protože ještě se musí připravit info kampaň, kde každá obec má trochu jinou představu, bude se ještě ladit, v projektu bylo 121 tis. na info kampaň a pak se ještě musí nakoupit čtečky a software na evidenci nádob. To jsou dvě položky, které jsou nedořešené. V našem případě jsou náklady na nádoby necelých 250 tis. + náklady na administrativu. Dotace by měla být 85 procent. Všechny nádoby budou prvotně toho svazku, on požádá o dotaci, on je nakoupí. Všechny nádoby budou mít vylisované logo svazku a budou všechny očíslované, aby bylo jasné, kde jaké jsou a potom se budou distribuovat a následně po udržitelnosti projektu přejdou do majetku obcí.

### **Partnerská smlouva o zajištění majetkových a provozních náležitostí projektu DSO EKOD**

#### **Usnesení č. 5/8/2019**

ZM schvaluje Partnerskou smlouvu o zajištění majetkových a provozních náležitostí projektu „DSO EKOD – Systém odděleného sběru materiálově využitelných odpadů“ uzavřenou mezi Dobrovolným svazkem EKOD a účastníky partnerské smlouvy, tedy i městem Mšenem.

Hlasování:

pro 6, proti 0, zdrželo se 7 (paní Prieložná, pan Guttenberg st., pan Hanzl, pan Krúpa, pan Flígl, pan Jizba, pan Fanta)

**Neschváleno**

#### 4. Nákup cisterny a kontejneru s vyklapěčem

##### Nákup kontejneru s bočním univerzálním vyklapěčem

Pan starosta informuje o návrhu:

Navrhujeme koupit tento kontejner s vyklapěčem na kontejnerový podvozek na traktor, který již máme, z důvodu, abychom byli schopni příští rok ty nově nabyté bio popelnice svážet na naši deponii, neboť je to nejlevnější možná metoda, jak to provést. Služby komerčních subjektů jsou zbytečně drahé. Teoreticky by to mohlo dělat auto, které bude mít EKOD SERVIS, ale tam také není ještě jasné, kdy to auto bude a my bychom tedy ideálně, kdyby to šlo, měli zajistit svoz bioodpadu v lednu (jak to ukládá novela zákona o odpadech), takže by bylo dobré mít to čím svézt.

Pak je tady druhý problém, který by tento nákup řešil, a to je to, že po firmě AVE často zůstávají v ulicích nevyvezené popelnice, což trvá řadu let a dá se říct, že se v poslední době situace stále zhoršuje. Posádky vozů se stále mění a personál je méně kvalitní a není stabilní. Potom musejí naši zaměstnanci technických služeb nádoby vysypávat a odvážet na skládku, což bez patřičné mechanizace je práce nepříjemná a namáhavá – zvedat plné popelnice na valník – takže nákup tohoto kontejneru by to také vyřešil. Hledali jsme nějaké nabídky a v zásadě jsme našli dvě. Ta dražší je od firmy SIMED, která se zabývá celým komplexem nástaveb a ta levnější je od firmy PIVNIČKA. Pán zde dokonce byl osobně, kontroloval náš vlek a zjistil, že je to s jeho nástavbou plně kompatibilní a na základě toho poslal dvě nabídky, a to na větší vyklapěč, který umí 1100 l nebo na menší 120 nebo 240 l. Přičemž ten od SIMEDU umí oboje, ale je dražší. Nám by stačilo, po diskuzi s našimi pány v terénu, koupit ten levnější za těch 137 819 Kč s DPH, neboť větší kontejnery se vyklápět nechystáme.

Diskuse:

Pan Krúpa – kam by se ten bioodpad svážel?

Pan starosta – my ho deponujeme a potom máme zatím ústní dohodu, která zatím funguje tento rok, s firmou, která má kompostárnu. Minule si firma od nás odvezla čtyři velká auta. Odvoz je zadarmo. Uvidíme, jestli se časem dostaneme k podpisu nějaké smlouvy, ale zatím žádnou smlouvu stejně nemůžeme podepsat, neboť ve smlouvě se svozovou firmou je závazek, že po dobu platnosti smlouvy my nesmíme podepsat smlouvu s někým jiným. Když toto přestane fungovat, budeme hledat co nejlevnější jinou formu úložiště bioodpadu.

Pan Guttenberg st. – vím, že tohle je jednoznačně asi nejlevnější varianta, ale vzhledem k tomu, že uvažujeme o EKODU, jestli by nebylo lepší uvažovat o nějakém univerzálním stroji – o nákladním vozidle, na které jde dát spousta nástaveb, protože ten traktor mi nepříjde úplně optimální v ulicích.

Pan starosta – o tom kontejnerovém vozidle uvažujeme v budoucnu v EKOD SERVISU s.r.o., že ten ho časem také pořídí.

Pan Guttenberg st. – myslel jsem, že ten vůz by byl města.

Pan starosta – mně by se to také líbilo, ale s takovým návrhem jsem si netroufl přijít, protože to je dost drahá věc. Jsou to řádově miliony. Původně jsem to měl připraveno už loni a předloni, ale pak-li jsme se sdružili s těmi ostatními obcemi a městy a pořídí se to vozidlo společné, tak za těchto okolností mi nepřipadá nutné, abychom ho měli také.

Pan Flígl – jestli jsem to pochopil dobře, tak EKOD bude výhledově kupovat velké auto, které obhospodář všechny obce, které jsou tam sdruženy?

Pan starosta – ano.

Pan Flígl – my bychom byli schopni stihnout tohle se stávajícím počtem zaměstnanců nebo bychom přijímali nové? Ptám se, protože kdykoliv se obrátím s něčím na zaměstnance, tak vždy říkají, že toho mají moc.



Pan starosta – stihli.

Pan Flígl – p. Konopík říkal, že si bude objednávat jinou firmu na svoz dřeva z lesa.

Pan starosta – no při té kalamitě jaká tam je, ani není divu. Je to zcela nestandardní stav, který třeba potrvá ještě rok, dva a pak zase nebude.

Pan Flígl – a proto jsme kupovali traktor do lesa?

Pan starosta – ale ten traktor jezdí, běžná těžba je 2-3 tis. m<sup>3</sup> ročně a zatím máme 9 tis. a ještě není konec roku. To jsou prostě zcela jiné stavy a proto jedna vyvážka v tuto chvíli samozřejmě nestačí.

Pan Novák – v jakém horizontu je EKOD schopen ten bioodpad vyvážet?

Pan starosta – teoreticky někdy v 1. čtvrtletí, ale pro nás to bude také levnější, když si to budeme likvidovat sami a vlastně ta dohoda mezi městy zní, že bioodpad si každý likviduje sám, kde si najde koncovku nejbližší a nejvýhodněji k sobě. To je jediná komodita, kde nebude centrální koncovka pro EKOD, protože pro nás by to rozhodně nebylo výhodné. Obec si bude moci nasmlouvat to autoEKODu, ale auto bude parkovat v SAPu Boreček, čili než přijede sem, než dojede někam, tak jsou to také nájezdové kilometry, takže to bude určitě dražší, než když to uděláme sami.

Pan Novák – my vyvážíme nějaké popelnice, které nevyveze AVE?

Pan starosta – ano.

Pan Novák – tzn., že neplní smlouvu?

Pan starosta – ano, ale my to hlídáme a potom se ty nevyvezené popelnice nefakturují. Proto také nespokojenost s těmi službami trvá a není to jenom u nás.

Pan Guttenberg st. – jestli se ještě mohu vrátit k vozidlu – jestli máš někde ty auta na které jsi koukal, můžeš mi je poslat?

Pan starosta – tak třeba 12-ti tunové auto s nadstavbou PRESS 10, které by bylo dostatečné pro objem odpadu ve Mšeně, jakéhokoliv, na jedno svezení, tak stojí 4,5 mil..

Pan Guttenberg st. – a jdou na to další nástavby?

Pan starosta – ano.

Pan Guttenberg st. – třeba i sypač na zimní údržbu?

Pan starosta – ano.

Pan Háze – je potřeba řidičák skup. C a to z chlapů asi nikdo nemá, navíc profesák, který se musí obnovovat.

Pan Guttenberg st. – dobře, tomu já rozumím, ale zase bychom byli naprosto soběstační, protože třeba i ta zimní údržba by se zrychlila. Dávám to tady jako návrh nebo spíše nahlas přemýšlím.

Pan starosta – já jsem nakonec od této varianty upustil, protože nějaké auto bude společné a není zatím zdá se nutné, abychom ho měli a nákup tohoto menšího kontejneru by nás zabezpečil na tuto dobu. Může se ukázat, že ale není úplně nejšikovnější to svázat tímhle a budeme to muset řešit jinak, ale kontejner nám zůstane, máme jich málo, takže se tady užije.

### **Usnesení č. 6/8/2019**

ZM schvaluje nákup kontejneru s bočním univerzálním vyklápěčem 120/240 l.

Financování z FRR.

Hlasování:

pro 8, proti 0, zdrželo se 5 (paní Prieložná, pan Hanzl, pan Flígl, pan Jizba, pan Fanta)

**Schváleno**

## Nákup cisterny PN 50 (5.000 lt.)

Pan starosta informuje o návrhu:

Tento návrh má také dva důvody, jako ten předchozí, a to jednak dlouhotrvající sucho, které nás trápí a kvůli kterému se musí mladé výsadby stále zalévat víceméně celou sezonu a kdybychom měli cisternu, tak nám to hodně zrychlí práci. Viděli jsme, jak to mají třeba v Chorušicích, kde zalévají s cisternou a stačí na to jeden člověk. Byla by to úspora času a je s tím daleko lepší práce, než s kubíkovými nádržemi. Druhý důvod je ten, že tady v poslední době zaniká služba vyvážení jímek a je s tím problém, neboť několik těch firem ukončilo činnost a začíná to být kritické. Takže je třeba vlastníkům nemovitostí, kteří nejsou připojeni na kanalizaci, tuto službu poskytnout, než aby to pouštěli za plot a zatím se na to žádný komerční subjekt nechystá. Kdybychom tu cisternu měli, tak aspoň ty nemovitosti, které jsou na území města – nemyslím tím, že bychom tuto službu dělali v širokém okolí – bychom mohli po dohodě s Vodárnami, s kterými už jsem hovořil, poskytovat.

Diskuse:

Pan Krúpa – kapacita čistírny je tak velká, že by to pojala?

Pan starosta – ano, kapacita je dostačující. Kdybychom začali svážet, tak pak se vyhodnotí, jestli by se tam připustily i další obce. Ale Mšeno má přednost a pro něj ta kapacita je.

Paní Prieložná – říkal jste, že na ty kontejnery nám stačí pracovní síly, že technické služby mají ještě rezervy a nemají plně vytiženou pracovní dobu. Tzn. že mají ještě další rezervy, aby jezdili s cisternou a dělali tuto službu nebo budeme někoho přijímat?

Pan starosta – já si myslím, že to taky zvládnou.

Pan Jizba – je vyzkoušené, že ta cisterna funguje jak na zalévání tak na vyvážení jímek?

Pan starosta – ano, vypláchne se, funguje to.

Pan místostarosta – dokonce se tyto cisterny na zalévání doporučují, je to uvedeno v popisu.

Pan starosta – byli jsme tento typ konzultovat v Košátkách, funguje to tam, tento typ používání oni považují za běžný.

Pan Uher – o kolik nemovitostí se zhruba jedná a jak by to bylo zpoplatněné?

Pan starosta – standardně bychom účtovali motohodiny, tak jako účtujeme u dovozu dřeva nebo něčeho jiného plus cena, která se platí jako stočné. O kolik nemovitostí se jedná v tuto chvíli přesně nevíme, ale víme, že v některých našich vesnicích už to nikdy jinak nebude, takže Vojtěchov, Ráj, Olešno, Brusné, Skramouš, Hradsko, Romanov, tak tam jsou všechny domy s jímkami, v Sedlci jich zůstane málo a pak je jich tady pár ve Mšeně. Takže je to třeba 100 objektů?

Pan Uher – bude tam nějaká páka, aby to dělali?

Pan starosta – měla by to být pozitivní motivace, že by město tuto službu zajistilo a aby se ti lidé nemohli vymlouvat, že tady není nikdo, kdo by jim jímku vyvezl, tak že to musí řešit nějak jinak.

Paní Prieložná – chtěla jsem se zeptat na to samé – jestli tam bude nějaká povinnost pro ty vlastníky?

Pan starosta – povinnost platí ze zákona.

Paní Prieložná – myslím povinnost využívat tu naši službu.

Pan starosta – ne, to není a klidně mohou využívat komerční službu, zvláště ti, kteří mají větší septiky.

Paní Prieložná – všichni víme, že mluvíme o tátovi a o bráchovi, protože všichni v okolí skončili. Jediný, kdo tady zůstal je p. Štráchal a p. Stinka, když dokončí svoji práci. A vzhledem k tomu, že vyšlo nějaké nařízení, že po půl třetí se nesmí na čističku jezdit, tak Láďa Stinka se tam asi málokdy dohrabe a brácha taky. Řekla bych, že to omezení plyne také z té doby na vyvážení.

Pan starosta – to zase souvisí s provozem na čističce, kdy tam zaměstnanec je do této doby a pak když tam zaměstnanec není, tak tam nikdo nemůže nic přivést, což je logické, protože zaměstnanec musí zkontrolovat co se přivezlo a jaká je to kvalita a podle toho se stanovuje i cena. Protože u nějakých horších kvalit, s kterými má ta čistírna potom problémy, je cena vyšší, tzn., že bez kontroly zaměstnance vodáren nelze tento náklad vypustit. Za toto léto mi volalo tolik lidí na úřad – kdo jim vyveze jímku – že to skutečně považují za problém.

Pan Kauler – když budeme kombinovat vodu na zalévání a odpad z jímek, stačí jen tuto cisternu vypláchnout a můžeme zalévat? Neumím si to technologicky představit.

Pan starosta – já si to umím představit, že to vypláchneme hadicí a že to funguje. Nemyslím si, že by zbytkové stopové prvky z tohoto typu odpadu měly stromkům vadit.

Paní Prieložná – stromkům možná ne, ale těm lidem, co to budou čuchat, to je děsný zápach – na náměstí třeba.

Pan starosta – cisternu nebudeme používat na náměstí, ale zejména v krajině, kde jsou nějaké alejové výsadby apod. Na náměstí vodu máme a nemusíme ji přivážet.

Pan místostarosta – opravdu je to celkem běžná věc, možná teď řešíme nějaký problém, který už je dávno vyřešený jinde a používají se tyto cisterny na zalévání. Z tohoto pohledu bych v tom neviděl problém.

Pan starosta – jednu starou cisternu sice máme, získali jsme ji od vodáren, ale nemá papíry a v podstatě se s ní nedá jezdit po silnici a nedá se to zlegalizovat. Mohli bychom ji třeba za nějakých 10 tis. prodat někomu, kdo ji bude mít na pastvinách.

Paní Prieložná – Jirka tady říkal, že jsou obce, kde to takhle normálně funguje, to je dobře, ale možná, že by stálo za to příště, až se bude materiál do zastupitelstva předkládat, tak abychom nedostali jenom obrázek zeleného traktúru a červeného traktúru a cisterny, ale aby k tomu bylo to, co je součástí jednacích řádů, na čemž jsme se dohodli. Předkládaný materiál má mít nějaké odůvodnění. Kdyby v tom odůvodnění bylo napsáno, že třeba obec ta a ta to využívá a že tam jsou s tím spokojeni, tak už se člověk může o něco opřít. Takhle jsme si prohlédli traktúry a tím to pro mě skončilo.

Pan starosta – ano.

Pan Guttenberg st. – vyvážení jímek je hrozně časově náročné. Chápu, že u techn. služeb se nějaká práce odloží, ten člověk si tam sedne, ale pořád jsem přesvědčený, že kdyby se to modernizovalo a pořídili jsme si aspoň jedno auto, tak že to zefektivní tyto služby a bude to všechno rychlejší. Auto je vždycky rychlejší než traktor.

Pan místostarosta – když si vezmu investici 4,5 mil. A vzít zaměstnance, tak ho máme zaplaceného na 20 let. Takže z tohoto pohledu je reálnější přijmout ještě někoho, pokud by bylo nutno.

Pan Flígl – mám pocit, že je to krok zpátky, zaplňujeme si vozový park nějakými nesmysly typu Gazely.

Paní Prieložná – mě zaráží, že ti zaměstnanci, kteří mi v zimě odpověděli, že nemůžou uklidit, že jich je málo. Jsou tedy špatně vytížení a nepracují asi naplno a odhaduji, že asi 50% prac. času asi proflákají, když tedy mají rezervu jezdit s kontejnerem a cisternou. Mě to vadí, já si myslím že dělají jak můžou a že to nemůžou stihnout.

Pan starosta – prostě budou stanoveny priority, když jim řekneme, že teď budou dělat tohle, tak to tak prostě bude. Máme plno sezónních výkyvů, sníh už téměř není a nebude, čili tato práce bude vyložena nárazová, a to že je pořád sucho a je třeba zalévat, to už se také stalo skoro pravidlem. Doba se mění a s ní se vyvíjí i situace. Místo toho se zdaleka tolik neseká tráva, protože je sucho. Prostě život je vývoj.

Pan Flígl – to, že sníh není a nebude nám předurčil nějaký státník z Kremle, nebo jak jste to zjistili?

Pan místostarosta – bohužel se musíme přizpůsobit tomu, co je.

Pan Uher – jaká je cena této cisterny?

Pan starosta – 250 tisíc.

### **Usnesení č. 7/8/2019**

ZM schvaluje nákup cisterny PN 50 (5.000 lt.) za účelem zalévání stromů v krajině a vyvážení septiků na území města Mšena.

Financování z hospodářské činnosti Města.

Hlasování:

pro 6, proti 3 (paní Prieložná, pan Flígl, pan Guttenberg st.), zdrželi se 4 (pan Fanta, pan Jizba, pan Hanzl, pan Krúpa)

**Neschváleno**

### **5. Desatero problémů města Mšena 2018**

V rámci agendy MA 21 bylo dne 09.09.2019 uspořádáno veřejné fórum „Desatero problémů města Mšena“. Anketa k ověření problémů veřejností (v listinné a v elektronické podobě) ověřila, že všechny problémy ze sálu vidí i ostatní občané jako problémy k řešení. Pořadí problémů dle počtu hlasů ze sálu (09.09.2019) je neměnné, tzn. následná anketa mezi občany na pořadí nic nemění, přesto anketa ukázala, jaké problémy občané označili v anketě jako nejvíce tíživé: veřejné WC, udržitelnost lékařů, rehabilitace a lékárny, akce na náměstí – koncerty, divadla, jarmark (květen – září), pumptrack, zadržování vody v krajině.

Výsledky hlasování – Veřejné fórum „Desatero problémů města Mšena 2019“

1.	Veřejné WC	9 bodů
2. - 3.	Akce na náměstí – koncerty, divadla, jarmark (květen - září)	7 bodů
2. - 3.	Lépe hlídání lesopark „Debř“	7 bodů
4.	Pumptrack	6 bodů
5.	Udržitelnost lékařů, rehabilitace a lékárny	5 bodů
6.	Vybudování zpevněné komunikace pro pěší přes park na náměstí (radnice → restaurace Zlatý lev)	4 body
7. - 10.	Nutnost přestavby webu města – přístupnost	3 body
7. - 10.	Bezbariérovost úřadu	3 body
7. - 10.	Maximalizovat snahu o údržbu zeleně (např. vodní vaky, dřevěná štěpka)	3 body
7. - 10.	Zvýšit povědomí o pečovatelské službě Domova seniorů Mšeno	3 body
11.-12.	Zadržování vody v krajině	2 body
11.-12.	Vyhledávání a využití volných prostor ve městě (volnočasové aktivity, klubovna)	2 body

Pan starosta informuje:

Následně byla provedena i elektronická anketa, která měla potvrdit, zda tyto problémy jsou relevantní a v podstatě i ověřit, zda občané, kteří na fóru nebyli, považují ten námět také za problém. Tím, že všechny ty definované problémy zde ze sálu nějaký hlas dostaly i internetový, je anketa považována za ověřenou. Protože až dnes jsme obdrželi výsledek té elektronické ankety, tak jste to včas nedostali, ale chtěli jsme, aby se to projednalo již na tomto zasedání, tak to tam bylo zařazeno.

V té elektronické anketě hlasovalo 43 respondentů – 23 mužů a 20 žen:

1. (26 hlasů) Udržitelnost lékařů, rehabilitace a lékárny
2. (17 hlasů) Akce na náměstí – koncerty, divadla, jarmark (květen - září)
3. (16 hlasů) Zadržování vody v krajině
4. (15 hlasů) Pumptrack
5. (11 hlasů) Veřejné WC
6. (8 hlasů) Maximalizovat snahu o údržbu zeleně (např. vodní vaky, dřevěná štěpka) a Vyhledávání a využití volných prostor ve městě (volnočasové aktivity, klubovna)

atd.....

Na sále se nejlépe umístilo veřejné WC a druhá byla také Akce na náměstí a také ty dva mládežnické problémy. Definovanými problémy se bude rada města zabývat. Kulturní akce na náměstí – tam požádám kulturní komisi, aby se snažila vymyslet více akcí na příští rok. Některé věci asi realizovatelné nejsou – např. hlídat lesopark Debř, aby se tam nevyskytovala individua, není v našich silách, pakliže nemáme městskou policii. Důležitý bod je udržitelnost lékařů atd. – na tom se pracuje trvale a tento bod je trvale platný každý rok. Některé věci získaly naopak málo hlasů, ale musíme je řešit ze zákona – a to je např. nutnost přestavby webu města tak, aby byly stránky přístupné osobám s handicapem. Co se týče vyhledávání a využití volných prostor ve městě, tak myslím, že nemusíme nic vyhledávat, že máme přehled a všech volných prostorech ve městě, kterými disponuje buď město nebo příspěvkové organizace. Tam jde spíš o to, když někdo přijde s konkrétním požadavkem, tak můžeme ty prostory probrat, zda jsou na ten účel vhodné nebo jestli se musí adaptovat apod. a zkusit se domluvit na nějaké spolupráci.

Dotazy:

Pan Kauler – tady v tom usnesení je, že ZM schvaluje výsledky a vzhledem k tomu, že je nemáme jak schválit nebo neschválit, ale bereme je spíše na vědomí, tak jestli by to tam nešlo napsat – ZM bere na vědomí výsledky Desatera?

Pan tajemník – kolegyně, která má na starosti agendu MA21 žádá zastupitelstvo o schválení usnesení, protože agenda MA21 jednotlivá usnesení v podstatě potřebuje.

Paní Šestáková – jen doplním, že ono to tak musí být, protože v rámci Národní sítě zdravých měst je potřeba, aby se zastupitelstvo vypořádalo s těmi problémy. Bude vypracován strategický plán, který dál řeší jak se ty body do budoucna budou řešit nebo jak se vyřešily. Takže je potřeba schválení zastupitelstva. Zastupitelstvo si může říci jaké problémy cítí jako nejakutnější a kterým se věnovat přednostně.

Pan starosta konstatuje, že žádné návrhy na priority nebyly navrženy a přistupuje se k hlasování:

### **Usnesení č. 8/8/2019**

ZM **schvaluje** výsledky „Desatera problémů města Mšena 2019“.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

**Schváleno**

Paní Prieložná podává návrh usnesení:

ZM schvaluje záměr města v roce 2020 zřídit v místě bývalé lékárny veřejné WC s použitím architektonické studie pana Prchala.

Diskuse k návrhu:

Pan starosta - než budeme o návrhu hlasovat, tak vidíme, že to je jeden z těch problémů, které se vyskytují častěji. Je více možností jak problém vyřešit. Když se ZM usnese o tom, že současné TOI-kové řešení není dostatečné, tak potom je řada dalších možností, ať už to jsou různé designové inteligentní toalety nebo kontejnerové systémy nebo je varianta lékárna. Variant je více, měly by se prozkoumat, předložit a z těch by se mělo vybrat. Vyplynou z toho i různé nároky na vybraná řešení. A potom tedy rozhodnout, která z těch variant je správná. To je zase můj návrh.

Pan místostarosta – díval jsem se jak je to v jiných městech s veřejným WC a tam kde je, koukal jsem se spíše na ta velká města – Mělník, Neratovice, Kralupy nad Vltavou – tak všude ve veřejných WC je vždy někdo, kdo je tam v podstatě celý den, aby to vůbec bylo udržitelné. Protože tam, kde to tak není, jsem se dočetl ve spoustě internetových článcích, že to v zásadě nefunguje. Mělník má jedny veř. záchody na náměstí a jedny na autobusáku, Neratovice mají snad také jedny a Kralupy nemají žádné. Nicméně jsem pro, aby nějaké byly, na druhou stranu bych asi nedoporučoval tady teď vystavět nějaké veř. WC v objektu, který se pravděpodobně bude někdy v budoucnu bourat, ale snažil bych se najít jiné řešení a zamyslet se nad tím, aby ten provoz byl v pořádku, ač nás může stát nemalé finanční prostředky.

Pan Guttenberg st. – jak dlouho bude trvat sehnání návrhů, protože ten problém evidentně pálí veřejnost ve Mšeně a měli bychom se tomu opravdu věnovat.

Pan starosta – to může být do příštího zastupitelstva, veřejnost pálí i vyvážení jímek.

Pan místostarosta – ještě doplním, v článcích se hovoří, že jsou využívány záchody na úřadech, radnicích, v restauracích apod., takže je to asi problém ve všech městech, nejenom u nás.

Paní Šestáková – jak jste říkal ohledně té obsluhy, tak když tady bylo veř. WC, chodila tam uklízečka, nebyla tam obsluha a taky to fungovalo. A nejsme zase tak velké město na to, abychom se zamýšleli nad tím, abychom měli veř. WC s obsluhou. Myslím si, že je to velice vážný problém. Upřímně – vy byste někdo šel na TOI-TOIku? Je to i nedůstojné. Teď jsem shodou okolností řešila něco s jednou paní, která je trochu opožděnější s myšlením a i ona říkala, že by tam nešla.

Pan místostarosta – tohle chápu a naprosto souhlasím, jenom chci říct to, že kdyby měly být náklady třeba 300 tis. ročně na veř. WC, tak jestli si může naše město takovou službu dovolit.

Paní Šestáková – to je v pořádku – ale nějak to prostě řešit.

Pan starosta – my to řešit budeme, akorát bych volil z variant. Jinak já na TOIku chodím zcela běžně a všichni návštěvníci parkoviště pod Pokličkami na ni chodí také. Nepřipadá mi to zas tak šílené, když je to řešení dočasné, ale můžeme zvolit ještě nějaké trochu lepší řešení.

K tomu, že to fungovalo léta bezobslužně, to je sice pravda, ale mnohokrát tam byl takový nepořádek, že dámy, co uklízejí, s tím chtěly seknout. Takže to, jak se zajistí trvalá čistota, je také na zvážení.

Paní Šestáková – šlo mi o to, aby se tady nad tím dlouho nepřemýšlelo, protože je to palčivý problém.

Pan starosta – před chvílí jsem se ptal na priority a nikdo nic nenavrl. Tak se můžeme usnést na tom, že prioritně má rada řešit veřejné WC a předložit návrhy na příštím ZM.

Pan Guttenberg st. – proč jsme tehdy schvalovali nějakou studii záchodu tam v tom domě po té bývalé lékárně?

Pan starosta – protože to byla jedna z možných variant, tak jsme chtěli mít něco připraveno.

Pan Hanzl – my jsme schválili výsledky v uvedeném pořadí, neříkejte mi, že to tak není, tomu nerozumím.

Pan starosta – ne, to takhle skutečně nefunguje. Tady máme nějaké pořadí, které vzešlo od občanů na sále, jiné pořadí máme od těch, kteří hlasovali elektronicky a je na zvážení samosprávy, které problémy a v jakém pořadí bude řešit.

Pan Hanzl – hlasovali jsme o tom usnesení, že tedy schvalujeme podle toho, co jste nám tady rozdali a já jsem podle toho hlasoval. Jestliže tady mám sloupeček, který se jmenuje pořadí, je tam napsáno jednička, tak z logiky věci předpokládám, že jednička je skutečně před dvojkou a před trojkou, tak jsem logicky hlasoval, že na prvním místě je veřejné WC. Vrátime se k té studii. Jsem rád, že o veřejných věcech se vede diskuse a připravují se varianty. V okamžiku, když se připravila studie v Zahradní, tak vy vůbec nerespektujete názor většiny.

Pan starosta – nemáte pravdu.

Paní Prieložná – když jsem tady mluvila o tom, návrhu usnesení k WC a vy jste mluvil o těch prioritách, tak když jsem navrhla toto usnesení, tak z logiky věci vyplývá, že jsem tady nějakou prioritu nastavila. Víme, že ta budova tam je, že v ní ty toalety nějakým způsobem fungovaly a

určitě se to dá využít tak jak to je, zmodernizovat to. Ty TOI TOlky nejsou fakt důstojné. Když jsem chodila na gympl, tak p. prof. Vrba nás učil, že kultura národa se pozná podle záchoda. Jestli se ta mšenská poznává podle TOlky, tak je to smutné.

Pan místostarosta – chci znovu zdůraznit, že to není úplně standardní věc ty záchody, ale jsme pro to všichni. A jenom jsem chtěl říct k tomu pořadí – samozřejmě ho nikdo nezpochybňuje a nikdo neříká, že se s veř. WC nebude zabývat, jenom je asi logické si uvědomit, že na prvním místě může být klidně věc, která je finančně třeba za 10 tis. a na pátém místě bude třeba zásadní věc, kterou budeme chtít realizovat a bude v hodnotě milionu, to se klidně může stát. Takže ty priority nemusíme brát podle pořadí, protože některý bod může být úplně směšný. Pan Uher – nehleď na to, že v tom elektronickém hlasování bylo to pořadí jiné a vůbec nebylo na prvním místě veřejné WC.

Paní Šestáková – pořadí problémů se určuje na sále, to, co se vymyslí na sále, jde bez pořadí do ankety a ankety jsou dvě. Je elektronická a je papírová a je potřeba, aby se to, co vyšlo na sále, ověřilo tou anketou. Je to jedno kolik to má hlasů. Jestliže to, co bylo na sále, cítí lidé jako problém i v anketě a shodne se to, tak to je prostě problém. Kdyby se něco, co bylo na sále neověřilo anketou, tak to vypadává. Při tom hodnocení je třeba dodržet pořadí na sále, ale jaké jsou priority, to už záleží na samosprávě.

Paní Prieložná – když Jirka říká, že prioritou může být věc za 10 tis., tak je tedy fér, že ty priority mohou být vlastně změněny nebo nastaveny zastupiteli nebo radou?

Pan starosta – takhle to bylo vždycky a je to tak standardně. A je to tak proto, že když sem přijde nějaká nátlaková skupina, která si bude chtít prosadit svoji prioritu a přijde jich sem prostě padesát, budou mít nejvíc hlasů, tak to neznamená, že to musí zastupitelstvo akceptovat, protože to třeba nebude nic zásadního.

Pan Flígl – Jirka jmenoval Neratovice, kde veřejné WC je na našem úřadu. Je to pro Neratovice obrovský problém, který se řeší na každé poradě, min. jednou za měsíc na poradě vedení. Neratovice nevědí, kam to veřejné WC umístit. Projel jsem velký kus světa a v civilizovaných zemích je veřejné WC standardem, ať už je placené nebo neplacené. Myslím, že Mšeno si veřejné WC zaslouží a souhlasím s Martinem, že je třeba připravit více těch alternativ. Ale chceme tady dělat turistický ruch a těm lidem nejsme schopni nabídnout, kam na tu toaletu důstojněji.

Pan starosta podává protinávrh, o kterém se hlasuje nejdříve:

### **Usnesení č. 9/8/2019**

ZM pověřuje radu města, aby do příštího jednání ZM připravila varianty řešení veřejného WC ve městě.

Hlasování:

pro 9, proti 1 (pan Hanzl), zdrželi se 3 (paní Prieložná, pan Jizba, pan Guttenberg st.)

**Schváleno**

O návrhu paní Prieložné se již nehlasuje.

### **6. Různé, všeobecné informace**

Pan Krúpa – když jsme projednávali studii ul. Zahradní, říkal jsem si, proč nezkusit koupit dům č. p. 35, který je už 30 let prázdný, proč nezkusit jednat s majitelem, jestli by ho nechtěl prodat. Vstoupili jsme do jednání s paní Holuškovou, která projevila zájem ten dům prodat a byl jsem se tam podívat. Určitě to bude chtít rekonstrukci, samozřejmě. Ta spodní část je relativně lehce opravitelná a jsou tam i toalety, které by bylo třeba možné využít jako veřejné. Jsou tam bývalé obchůdky, kde by mohly být nějaké klubovny nebo spolky nebo prostory pro maminky s dětmi. V patře je krásný historický sál, kabinka na promítání - zase lze použít ten sál na různá setkávání nebo promítání. Nejhorší je asi ten krov, to jsem neviděl, ale zase jako město máme

výhodu, že máme svoje lesy a zrovna je ta kůrovcová kalamita, takže se dřevem na krov by neměl být problém. V té obytné zóně je podle majitelky 8 místností. Ty místnosti by se daly použít různým způsobem, třeba na byt pro správce objektu, jako turistická ubytovna, startovací byty atd. Za objektem je ohromná zahrada, je to oáza ticha, kde si představují stolky, kde sedí lidé a hrají si děti. Údajně o to má zájem romská skupina. Je to krásný historický dům, stálo by za to, do toho vstoupit.

Pan starosta – cena před lety byla neakceptovatelná.

Paní Šestáková – existují dotace na regeneraci brownfieldů, nebylo by od věci se s tím zabývat.

Pan Guttenberg st. – cena je podstatnou součástí, rozhodně bych se tím zabýval, zvelebilo by se tím náměstí.

Pan Vyhlás – nekoukejte jenom na objekt, zahrada je deviza, jde i o tento aspekt. Jestli je ta zahrada velká, je to zlato Mšena, s tím by se daly dělat věci. Mohou to koupit Rusáci nebo Vietnamci.

Pan Guttenberg st. – chtěl bych jen zdůraznit, že se nebudeme o jakémkoliv domě ve Mšeně, mluvíme o dominantě na náměstí, která jediná to náměstí hyzdí. Nemluvíme o každém prázdném domě ve Mšeně, těch je tady spousta.

Pan místostarosta – jsem také pro prověření situace a pokud by to bylo možné, tak koupit, ale chci se vrátit k tomu dnešnímu zastupitelstvu jako k celku. Probírali jsme tady nákup svozového vozu atd., atd. a z vaší strany bychom utratili podle mě třeba 15 mil. a pořád bychom nakupovali. A já se ptám, co je tedy prioritou? Dům nebo to auto, nebo co vlastně?

Paní Šestáková – myslím si, že je spíš důležité, co by to přineslo pro město.

Paní Prieložná – v té studii Zahradní, by ta výstavba objektů přesáhla 90 mil. A když bych vzala koupí tohoto domu a jeho rekonstrukci, tak bychom se dostali rychleji ke knihovně, ke všem těm prostorům, kterými bychom mohli vyřešit muzeum i byty, informační středisko, veřejné WC a rozhodně by to nebylo 90 milionů, ale méně milionů a určitě rychleji.

Pan Flígl – teď se bavíme o tom, jestli vůbec zahájíme nějaké jednání. V tomto případě nejde o priority, myslím si, že bychom nějaké jednání zahájit měli, i když ve finále můžeme říct, že je to nesmysl. Měli bychom si tady říci, jestli o tom chceme nebo nechceme jednat.

Pan starosta – já si myslím, že bychom to asi zkusit měli. Asi by se to mělo vidět – vnitřek i střechu – víc lidí, aby byla rámcově nějaká představa o tom domu.

Pan Krúpa – já bych navrhoval udělat něco podobného, jako když se kupovala vodárna, že členové zastupitelstva se tam prostě sešli. Dohodli bychom se s majitelkou, že bychom si půjčili klíče nebo že bychom ji přivezli.

Pan starosta – ano, to by bylo ideální.

Paní Štráchalová – apeluji na vás, byl by to přínos pro město. Město o to mělo zájem již před 25 lety. Za bývalého starosty p. Kaulera došlo k ústní dohodě s majiteli, město tam postavělo cca 700 tis., ale po tom z toho jeden z majitelů couvl a město soud prohrálo, protože šlo jen o ústní dohodu.

Pan starosta – pověřuji pana Krúpu vyjednáním prohlídky domu.

Pan starosta dále informuje:

Jedním z bodů loňského desatera bylo i opětovné zadláždění silnice na Větráku. Tázal jsem se, proč to neproběhlo. V cestmistrovství byly provedeny škrty a zadláždění bylo odloženo na příští rok. Budou se záplatovat díry směrem na Stránku – ještě letos. Podařilo se prosadit opravu obchvatu Nebužel a úsek mezi Mělníkem a Chloumkem. Akce začne do měsíce a bude tam kyvadlový provoz.

Ing. Jiří Fanta deklaruje rezignaci na člena Zastupitelstva města Mšena. Mandát panu Fantovi zanikne dnem, kdy starosta města obdrží jeho písemnou rezignaci.

Pan Fanta k rezignaci – vzhledem k tomu, jakým způsobem bylo rozhodnuto o předání té studie Zahradní ulice, a to bez souhlasu zastupitelstva, s čímž já nemohu souhlasit, počkal jsem si na



toto zastupitelstvo, abych to řekl veřejně. A to je jeden ze zásadních důvodů, proč rezignuji na funkci zastupitele a předávám své místo tomu, komu ze zákona náleží.

Pan starosta – bereme Tvou rezignaci na vědomí.

Dále:

Paní Štráchalová – myslíte také na ten úsek silnice u Kokešů, když se vyjíždí z Větráku?

Pan starosta – ano, vím o tom a budu to zítra řešit.

Paní Štráchalová – a potom ve Lhotce, tam jak to vyfrézovali, jestli to někdo do zimy udělá?

Pan starosta – ano, to bude také za chvíli, došlo tam k nějaké chybě v komunikaci.

Pan Jizba – Byl jsem pověřen kontrolním výborem, abych přečetl zápis.

Výbor se sešel 19.9.2019 a požaduje:

1) informace o tom, kdy došlo k rozhodnutí o změně krytiny na domě č. p. 299 ve Mšeně, datum, kdy došlo k rozhodnutí a kdo ho udělal, kdy a jakým způsobem toto bylo oznámeno firmě Jirop trade s. r. o., kdo ve věci pochybil, zdali architekt, objednatel nebo zhotovitel. Do současné doby nám nebyly dodány stavební deníky ani jejich kopie.

2) od úřadu jsem převzal podklady, týkající se e-mailové komunikace mezi p. Vikem za město Mšeno a firmou Jirop trade s. r. o., týkající se rekonstrukce střechy domu č. p. 299.

3) člen SK LOS Martin Kauler podal vysvětlení využití na kartografické zpracování map, instalaci kontrolních bodů v katastru Mšeno, po ukončení těžby v lesních prostorech budou tyto mapy aktualizovány.

4) na dotaz Václava Nováka – jak je nastavená provozní doba restaurace na koupališti v závislosti na udělené výjimky povolených kulturních akcí bych tedy odpověděl, že toto bude zařazeno na jednání příštího kontrolního výboru. K tomu bych si vyžádal smlouvu mezi nájemcem a městem Mšenem.

Pan starosta – k bodu 1 mohu podat informaci hned. K rozhodnutí o změně krytiny nedošlo nikdy, po celou dobu na tu střechu měla přijít silnější krytina, o čemž byl dodavatel informován, dostal k tomu podklady – tzn. dohodu mezi městem a výrobcem krytiny o výjimce z montážního návodu a záruční době - e-mailem, vytisknuté i ústně. A dodavatel přesto pochybil a koupil krytinu jinou. Tenčí krytinu mu bylo zabráněno položit. Firmě Jirop trade s. r. o. to bylo oznámeno při podpisu smlouvy, kdy to dostala písemně, ústně a e-mailem od pana Vika, tzn. že pochybil zhotovitel.

Pan Jizba – mohu poprosit o veškerou e-mailovou komunikaci mezi městem Mšenem a firmou Jirop trade s. r. o. na příští kontrolní výbor, který bude někdy začátkem listopadu?

Pan starosta – tady píšete, že jste to dostali od p. Vika?

Pan Jizba – dostali jsme e-mailovou komunikaci mezi p. Vikem a firmou Jirop trade s. r. o., ale tam z toho nebylo všechno patrné.

Pan starosta pověřil pana tajemníka, aby přeposlal soubor s e-mailovou komunikací kontrolnímu výboru.

Pan Guttenberg st. – 1) mám pocit, že v projektu byla ta krytina tenčí?

Pan starosta – to bylo ve výkazu výměr, ale z naší strany to bylo včas sděleno firmě před započítáním stavby.

Pan místostarosta – ale o tom už není spor dlouho, já myslím, že se tady odpovídá na to, co už jsme dávno řekli.

Pan starosta – my také samozřejmě čekáme, že do věci přinese vyjasnění, až se uskuteční finanční výbor za účasti místostarosty a dospěje to k nějakému závěru.

Pan Guttenberg st. – 1) mrzí mě, že Jirka rezignuje, bylo mi ctí tady s Tebou sedět a děkuji i za to, co jsem se tady vedle tebe v zastupitelstvu přiučil. 2) Chtěl jsem se zeptat, jestli se někam posunulo parkoviště v Zahradní, jestli došlo k nějakému nacenění?

Pan starosta – nedošlo, bude připraveno k návrhu rozpočtu.

Pan Guttenberg st. – myslím, že když tam má být recyklát, že by to šlo zrealizovat ještě v letošním roce. Nebavíme se o žádných zásadních financích, ale o naprosto jednoduchém řešení.

Pan starosta – městský rozpočet je v tuto chvíli zcela vyčerpán, nemáme na mnoho věcí, které bychom letos potřebovali realizovat.

Pan Hanzl – před půl rokem jsem se Vás ptal na obnovu hardwaru, softwaru a vy jste mi sdělil, že tady žádná XP nejsou.

Pan starosta – řekl jsem Vám, že se tady s nimi nepracuje, leda XP pro veřejný internet.

Pan Hanzl – když jsou lidé v knihovně, tak první co vidí, je železo, na kterém se tady pracuje a je to skutečně hodně trapné, když vás trochu aktivní důchodce upozorní na XP, na kterých nejde ani tisknout. Poprosil bych Vás jako hlavního IT specialistu o odpovědi na sepsané otázky (pan Hanzl předává tajemníkovi list s otázkami na IT správce).

Pan starosta – jistě.

## 7. Diskuse

Paní Prieložná – chtěla jsem se zeptat Jirky, jestli přemýšlel o tom, jestli zůstane členem kontrolního výboru i nadále a chci mu poděkovat za členství v kontrolním výboru.

Pan Fanta – ano, zůstanu členem.

Paní Šestáková – nešlo by se zamyslet nad tím, jestli by nestálo za to, nalézt nějakou jinou firmu na opravu hodin na kostele? Je s tím problém, pořád je potřeba upozorňovat na to, že se zpožďují nebo předcházejí. Hodně lidí je na hodiny zvyklých a je třeba to řešit asi radikálně.

Pan starosta – ano, probereme to, je to námět k rozpočtu.

Paní Šestáková – v Zahradní ulici, zahrada pí Trevisan – stromy zasahují do silnice, špatně se tam projíždí, myslím si, že by to chtělo ji upozornit, ať si ty stromy ostříhá.

Pan starosta – dobře, podíváme se na to.

Paní Štráchalová – četla jsem v usnesení rady, že u Obecníku bude zrcadlo a pořád ho tam nevidím.

Pan starosta – to jsou věci, které jsou v běhu a čekají na vyjádření Policie. Ještě vydržte, je to úřední proces a často se vleče.

Pan Vyhlás – bude znovu umístěn radar v Mělnické ulici?

Pan starosta – radar bude po opravě umístěn zpátky, oprava bude zaplácena z povinného ručení.

Pan starosta poděkoval za dnešní účast.

## 8. Závěr

Veřejné zasedání ZM pan starosta ukončil v 19:54 hod.

### Ověřovatelé:

**Ing. Jiří Fanta, v. r.**

.....

**Mgr. Hana Nečasová, v. r.**

.....

Starosta města:

**Ing. Martin Mach, v. r.**

.....