

Zápis
z veřejného zasedání Zastupitelstva města Mšena č. 5
konaného dne 18.03.2019

Přítomni: Ing. Martin Mach, Jiří Guttenberg ml., Mgr. Marcela Prieložná, Alena Oupická, Jan Krúpa, Mgr. Hana Nečasová, Martin Kauler, Jiří Guttenberg st., Mgr. David Hanzl, Petr Jizba, Tomáš Uher, Ing. Jiří Fanta (příchod 17:06), Ing. Jaromír Flígl (příchod 17:28)

Omluveni: František Šulc, Václav Háze

Zasedání Zastupitelstva města Mšena bylo zahájeno v 17:05 hodin starostou města Ing. Martinem Machem, který konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno na základě žádosti 1/3 zastupitelů (zastupitelstvo bylo svoláno na základě žádosti sdružení Pro Mšeno). Informace podle § 93 odst. 1 zákona o obcích byla na úřední desce Městského úřadu Mšeno zveřejněna v souladu se zákonem po dobu nejméně 7 dní (od 08.03.2019). Současně byla zveřejněna na elektronické úřední desce.

Pan starosta konstatoval, že je přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva, zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích) a že zápis z minulého zasedání ZM byl ověřen, připomínky, které byly k zápisu vneseny, byly do zápisu zapracovány, žádné další námítky ani připomínky nebyly vneseny.

Určení ověřovatelů zápisu:

Mgr. David Hanzl, Alena Oupická

Určení zapisovatelky:

Dana Jizbová Kroupová

Pan starosta provedl kontrolu usnesení z minulého zasedání ZM (18.02.2019) a konstatoval, že některé body usnesení jsou již splněny a další se plní průběžně.

Schválení programu:

Pan starosta seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací zveřejněnou na úřední desce.

Návrh programu:

1. Rozpočtové opatření města na rok 2019
2. Územní studie „LOKALITA ZAHRADNÍ“ Mšeno
3. „LOKALITA MÉLNICKÁ“ Mšeno
4. Ozvučení sálu při jednáních ZM
5. Různé, všeobecné informace
6. Diskuse
7. Závěr

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

1. Rozpočtové opatření města na rok 2019

Starosta uvedl, že rozpočtové opatření č. 2 rozpočtu města na rok 2019 bylo projednáno a schváleno na schůzi RM a otevírá k danému bodu diskusi, která byla bez podnětů.

Usnesení č. 1/5/2019

ZM **bere na vědomí** rozpočtové opatření č. 2 rozpočtu města na r. 2019, schválené Radou města Mšena dne 06.03.2019 usnesením č. 1/8/2019 na základě pověření ZM, které bylo schváleno dne 28.11.2018 usnesením č. 6/2/2018.

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

2. Územní studie „LOKALITA ZAHRADNÍ“ Mšeno

Starosta vyzval přítomné zastupitele sdružení Pro Mšeno k diskuzi.

Pan Hanzl - uvedl, že na minulém zasedání bylo p. starostou uvedeno, že v předložené územní studii se jedná pouze o umístění hmot (budov) bez dalších návazností, ale vzhledem k uvedení zpracovatele -stav úřad Mělník, se zdá, že se zřejmě jedná o zpřísnění územního plánu (ÚP) v dané lokalitě a požaduje na p. starostovi, zda-li by mu to mohl vysvětlit. Domnívá se, že faktickým odsouhlasením studie dojde k úpravě územního plánu, čímž se zpřísní podmínky v územním plánu pro stavby v této lokalitě.

Pan starosta - současný územní plán má několik rozvojových ploch, které vyžadují zpracování územní studie, jako jako např. Na Romanově, Na Čihadle atd.

Pan Hanzl –konstatuje, že se tedy dle odpovědi p. starosty zjevně nejedná o nezávazné zpracování umístění hmot, ale zpřísnění územního plánu, což bude mít reálný dopad na vlastníky objektů, studií se zpřísní územní plán, takže když tato studie bude zakomponovaná do ÚP, bude závazná i pro soukromé vlastníky objektů a bude je omezovat.

Starosta – není tomu tak, naopak soukromí vlastníci dostanou možnost výstavby objektů na svých pozemcích, čímž dojde k jejich zhodnocení.

Pan Guttenberg st. - proč je územní studie pro lokalitu po zdravotním středisku rozšířena i na okolní soukromé pozemky.

Pan starosta – pozemky se studií vlastníkům zhodnotí, neboť jim umožní případnou výstavbu, zpracování studie a následné zakomponování do ÚP je standardní postup při řešení území. Bez této studie se zde nic nepostaví.

Paní Šestáková – ptá se p. starosty, zda územní studie (ÚS), dojde-li k jejímu rozšíření, tak zda-li vlastníky k něčemu nezavazuje ?

Starosta – nezavazuje.

Paní Prieložná – prostudovala podrobně ÚP, kde se uvádí, že do 6 let od pořízení ÚP, což je květen 2020, je možné na rozvojové území zpracovat územní studii, která bude závazná pro ÚP a z toho vyplývá, že případné zastavění tohoto území se bude muset držet této navrhované studie. Zároveň se zeptala pana starosty, proč nebyla studie zpracována dříve.

Starosta – do této doby byly zpracovávány jiné studie a řešena jiná území, zde probíhala demolice.

Pan Hanzl – když nebude do 6 let od zpracování ÚP zpracována územní studie na tuto lokalitu, bude tam platit územní plán?

Pan starosta - ano, bude platit ÚP a neví, jak bude stavební úřad rozhodovat při územním řízení v této lokalitě. Studie je pomůckou pro územní řízení. Zpracování územních studií je důležité pro komplexní rozvoj území města.

Pan Guttenger st. - byly předloženy 3 varianty studie, kde je navržena knihovna a byty, ale není zde navrženo parkoviště, jak vzešlo ze setkání občanů na MA21, ve zpracovaných studiích je málo parkovacích míst, rada města se rozhodla pro variantu A. Požadavek na parkoviště vznikl z debat s veřejností a pro zpracování ÚS bylo parkoviště vynecháno.

Pan starosta – parkoviště nemusí být jen velká asfaltová plocha, což je urbanisticky nevýhodné, ve variantách studie jsou parkovací místa navržena podél budov a v přilehlé ulici, jejich počet je dostačující.

Guttenberg ml. - nechceme v této lokalitě jednolitou parkovací plochu.

Paní Prieložná – prostudovala si výsledky anket od roku 2015, které vzešly z veřejných jednání s občany „Desatero problémů města Mšena“, kde jedním z problémů je nedostatek parkovacích míst, který by se řešil vybudováním parkoviště za kostelem. Touto studií se nerespektuje názor občanů, jedná se o subjektivní názor jedné skupiny.

Pan Jizba – upozorňuje, že je zde konstatováno p. starostou, že parkoviště rozhodně nebude za kostelem, přestože uvedené umístění bylo součástí jejich volebního programu. Není pravda, že touto studií dojde ke zvýšení počtu parkovacích míst, která chybí na náměstí, protože nájemníci vybudovaných bytů využijí většinu těchto parkovacích míst.

V 17,28 hod. přichází pan Flígl.

Pan Hanzl – rada města vybrala variantu studie A zpracovanou firmou Majo architekti a jinou variantu řešení návrhu od jiné firmy nepřipouští, navrhuje zadat vypracování dalšího návrhu alternativního využití území jinou firmou, abychom měli více možností výběru. Na základě vyhodnocení variant poté vypracovat ÚS.

Pan starosta – stávající studie jsou dostatečné a konstatuje, že variant je dost a že sdružení Pro Mšeno si myslí, že nikoliv a tudíž je to bohužel neshoda

Paní Nečasová – sdružení Pro Mšeno navrhovalo vytvoření pracovní skupiny, která se bude zabývat řešením tohoto prostoru, podá návrhy a připomínky, které by byly po dohodě s architekty do studie případně zapracovány, tak necht' se vytvoří.

Pan Kauler - nechce, aby mu v budoucnu děti vyčítaly, že jsme se přizpůsobili vozidlům při plánování urbanistické studie

Pan Guttenberg st. respektuje názor p. Kaulera, ale jeho žádné parkoviště neuráží. Chceme jen to, co vzešlo se setkání s občany 30.5.2018. Případně necht' dojde k dílčímu zastavění plochy, druhá část území může být předmětem jednání, ale aby zde byla předložena pouze varianta – knihovna/byty ve 3 různých alternativách je nedostatečné.

Pan starosta - žádá, aby sdružení ProMšeno přestalo s demagogií a uvádí, že bylo nasloucháno občanům na několika setkáních a podle nich se provedlo zadaní studie.

Pan Hanzl se dotazuje p. starosty, zda-li připouští, že aktivně vystupuje proti vytvoření další varianty řešení ?

Pan starosta potvrzuje, že ano, že je proti, neboť je k dispozici kvalitní studie, se kterou lze pracovat a dospět k řešení.

Paní Prieložná – proč nevyužít nákres Ing. Prchala, kde jsou byty a veřejné WC, tato varianta by nebyla tak finančně nákladná. Proč je nutné rozhodnout o využití dané studii v tak krátké době, a to do 5/2020, když nemá město finanční prostředky na stavbu, bude končit příjem ze skládky a dotace nás zavazují udržitelností na 20 let pokud půjde o sociální byty, studie bude závazná a už zde nebude možné nic jiného vybudovat.

Pan starosta – je potřeba studii připravit, aby území bylo připraveno pro smysluplné využití, výstavba bude finančně náročná, finance se budou řešit až v dalším období, finanční prostředky bude určitě možné v příštích letech sehnat a město nebude chudé, ani když nebude mít skládku.

Pan Guttenberg st. - opět upozornil na nedostatek parkovacích míst, která se tímto projektem nevyřeší. Ve strategickém plánu města je zřídit vhodné parkoviště za kostelem, upozorňuje na skutečnost, že volnou plochu lze kdykoliv v budoucnu zastavit, s postavenou budovou již nelze nic udělat.

Pan Flígl reaguje na p. Kaulera s tím, že auta k současnému životu patří, úbytek parkovacích míst po revitalizaci měl být vyřešen za kostelem. Vyřešit parkování je určitě naším úkolem. Ptá se starosty, proč se tak brání vytvoření ještě jiného pohledu na řešení území.

Pan Guttenberg ml. - v minulém týdnu proběhlo jednání s architekty, kde dle připomínek jeho i starosty byla zapracována do studie i mimo ni další parkovací místa.

Paní Oupická – studie plně splňuje požadavky vzešlé z Desatera problémů města Mšena.

Pan Flígl – nelíbí se mu, že byla vypracovaná studie pouze jednou firmou, i když ve třech variantách, je to subjektivní a proč neoslovit i jinou firmu a dále uvedl, že z důvodu nedostatku parkovacích míst by bylo vhodné parkoviště za kostel umístit.

Pan Fanta – myslí si, že je to velká zodpovědnost rozhodnout o tak nákladné investici, není nakloněn k odsouhlasení ani jedné z variant. Kde je záruka, zda dojde k realizaci tohoto projektu (zveřejněno i na facebooku ODS). Otázka na starostu, jaké záruky v tomto smyslu budou poskytnuty.

Pan starosta – nechápe o jaké záruky se jedná, budou probíhat standardní postupy od schválení studie po architektonickou soutěž na realizaci stavby.

Pan Kauler – má názor, že umístit parkoviště za kostel není v centru města vhodné.

Pan Hanzl - Reaguje na p. místostarostu, který jednak osočil sdružení ProMšeno, že je pouze zhrzené z toho, že nic neprosadilo a jednak tvrdil, že vedení města je připraveno pracovat a diskutovat a dělat kompromisy. Hanzl konstatoval, že je zřejmě p. místostarosta připraven diskutovat, ale pouze nad 3 variantami Majo a nic jiného nepřipustit a opět se ptá starosty, zda rada města chce pracovat pouze s předloženými variantami nebo připustí návrh jiné architektonické firmy.

Pan místostarosta reaguje na p. Hanzla tvrzením, že sdružení ProMšeno se pouze neustále opakuje a lže.

Pan starosta myslí si, že návrhy od Majo jsou dostačující, ale přesto souhlasí s vytvořením pracovní skupiny, která se bude zabývat připomínkami občanů a návrhy členů zastupitelstva, ale pouze nad variantami Majo .

Paní Prieložná se dotazuje místostarosty, proč zástupci sdružení nebyli přizváni na jednání s firmou Majo, když neustále p. místostarosta tvrdí, že chce diskutovat a vytvořit pracovní skupinu.

Pan Flígl se dotazuje p. starosty, proč se tak vehementně brání další studii, na starostovu argumentaci penězi upozorňuje na skutečnost, že zde v minulosti byly vydány peníze za studii na Šibenec, což bylo 80 tis. Kč a navrhuje vypracovat další návrh řešení s tím, že by se nad všemi variantami provedla diskuse a závěry by se nechaly posoudit nezávislým odborníkem, jelikož zde rozhodujeme o něčem, co zde bude stát ještě za 100let a čemu nikdo z nás po odborné stránce nerozumí.

Pan starosta doporučuje sdružení ProMšeno, necht' si udělá svou vlastní studii, ale zároveň dodává, že si myslí, že nic lepšího z ní nevzejde.

Pan Hanzl se dotazuje p. starosty na skutečnost, jestliže když se objeví další studie, zda bude vzata k projednání.

Pan starosta – ano bude projednána.

Paní Prieložná - urguje fakt, že ještě nedostala odpověď na otázku, proč sdružení nebylo přizváno na jednání s Majo.

Pan starosta sděluje, že byly různé prázdniny a že vše bylo příliš narychlo.

Paní Prieložná oponuje starostovi, že v uvedené době měla prázdniny a nebyl problém se sejít k jednání.

Pan Novák se dotazuje starosty, jestliže když on a místostarosta tvrdí, že se lepší řešení než od Majo nenajde a nová studie nic nevyřeší, proč se tak brání položit na stůl další variantu a bavit se jasně a věcně i nad další variantou.

Pan starosta uvádí, že návrhy od Majo jsou dostatečně kvalitní.

Pan místostarosta opětovně prohlašuje, že zastupitelé sdružení Pro Mšeno neustále lžou.

Usnesení č. 2/5/2019

ZM projednalo Územní studii „LOKALITA ZAHRADNÍ“ Mšeno a navrhuje přerušit projednávání výběru varianty územní studie do doby vypracování další, nové studie řešící uspořádání území „LOKALITA ZAHRADNÍ“ Mšeno.

Hlasování:

pro 7, proti 6 (Ing. Mach, p. Guttenberg ml., paní Oupická, Mgr. Nečasová, p. Uher, p. Kauler), zdrželo se 0

Neschváleno.

O dalším návrhu usnesení ve znění: „ZM navrhuje vypracovat novou studii pro urbanistické využití LOKALITA ZAHRADNÍ Mšeno a ukládá starostovi města zajistit plnění tohoto usnesení“ se vzhledem k předchozímu usnesení nehlasovalo.

Usnesení č. 3/5/2019

ZM projednalo Územní studii „LOKALITA ZAHRADNÍ“ Mšeno a schvaluje vytvoření pracovní skupiny (v paritním složení – 2:2:1:1) na projednání problematiky řešeného území.

Hlasování:

pro 12, proti 0, zdrželo se 0, nehlasoval 1 (p. Krúpa)

Schváleno

3. „LOKALITA MĚLNICKÁ“ Mšeno

Starosta vyzval sdružení Pro Mšeno k diskuzi k bodu Mělnická.

Pan Guttenberg st. - v návrhu usnesení, které navrhovalo sdružení Pro Mšeno na zasedání zastupitelstva dne 28.11.2018 bylo požadováno po starostovi aby zahájil kroky ke změně stavby před dokončením ohledně změny povrchů v nájezdech do ulic Žižkova, Tyršova a Husova. Povrchy nájezdů mají být dle projektu zhotoveny z kamenných kostek a sdružení požadovalo zhotovení asfaltového povrchu z důvodu hlučnosti. Pan starosta k danému sdělil, že změna dle jednání na kontrolním dni stavby možná již není a dlaždiči nastoupí začátkem prosince. Dle p. Guttenberga k samotnému dláždění však došlo až 11.3.2019, tak proč nebylo možné tuto změnu provést? Dle jeho dalšího zjištění změna stavby před dokončením byla legislativně i technicky možná. Dále ho zajímalo, zda o dotazu pana starosty na kontrolním dni je záznam ve stavebním deníku.

Pan starosta – investorem stavby není jen město ale i Středočeský kraj, proto by bylo již velmi složité něco měnit, samotné povolování stavby byl velmi zdoluhavý a koordinačně náročný proces, dláždění bylo podřízeno počasí.

Pan Guttenberg st. - vzhledem k tomu, že budou přejezdy do ulic Žižkova, Tyršova a Husova dlážděné, tím hrozí, že zbytek povrchu těchto komunikací bude též dlážděný, což se obyvatelům těchto ulic nelíbí, dojde ke zvýšení hlučnosti a zhoršení komfortu pohybu pro chodce, jak je tomu i na náměstí a položil dotaz, zda zvýšení hlučnosti nevádí.

Pan starosta – reagoval výrokem, že jak to tak poslouchá, že někomu dlažba vadí, někomu ne a jemu osobně, že zvýšení hluku nevádí.

Pan Kauler upozorňuje na fakt, že rozbitý asfalt v ulicích je stejně hlučný jako kostky.

Paní Prieložná v reakci na p. Kaulera konstatuje, že to byl důvod, proč sdružení navrhovalo změnu povrchu tak, aby se mohla dělat běžná údržba.

Paní Oupická se podivuje nad starostí zastupitelů za sdružení ProMšeno o problematiku hlučnosti a navrhuje řešit snížení hlučnosti snížením maximální rychlosti na 20km/h, případně na 10km/h.

Pan Guttenberg ml. - dlažba je levný a trvanlivý materiál a u mne převažuje varianta povrchu z kostek.

Pan Guttenberg st. konstatuje, že sdružení má samozřejmě svoji vizi, ale je nutné se ptát lidí, kteří zde bydlí. Proto jsme zde.

Paní Oupická vyčetla sdružení ProMšeno, že neustále jenom škodí a neustále se na něco opakovaně ptá.

Pan Gutenberg st. reaguje na pí Oupickou, že jestliže se chceme něco dozvědět, tak se tudíž musíme ptát.

Pan Flígl reaguje s tím, že nikomu nic nevnučuje, ale brání se zkreslování informací. Jelikož chce, aby se lidem ve Mšeně hezky bydlelo a žilo, tak pochopitelně lidem naslouchá.

Pan Jizba – v souvislosti s rekonstrukcí Mělnické ulice se dotázal, zda došlo k opravě schodiště k nemovitostem č. p. 130 a 131.

Paní Šestáková - prověří v jaké fázi je řešení této opravy.

4. Ozvučení sálu při jednáních ZM

Pan Flígl – sdružení Pro Mšeno navrhuje z důvodu špatné akustiky sálu, kdy při jednání zastupitelstva jsou zastupitelé špatně slyšet přítomnými občany, ozvučit sál.

Pan tajemník – předběžně provedl poptávku zařízení pro ozvučení, podle vybrané techniky a množství mikrofonů by se jednalo o investici od 5 do 100 tis. Ozvučení by však měla provádět odborná firma z důvodu posouzení akustiky.

Usnesení č. 4/5/2019

ZM schvaluje prověření možnosti ozvučení jednacího sálu na radnici odbornou firmou.

Hlasování:

pro 13, proti 0, zdrželo se 0

Schváleno

5. Různé, všeobecné informace

Pan Jizba – upozornil na dezolátní stav městské a státní vlajky na stožáru u budovy ZUŠ a na nevhodnost jejich připevnění, které je v rozporu se zákonem.

Pan starosta – upozorní na tuto skutečnost zaměstnance ZUŠ.

Pan Krúpa – v zápise ze schůze RM je uvedeno, že byla ukončena spolupráce mezi mělnickou a kolínskou nemocnicí při zajištění provozu ordinace pediatra.

Pan Starosta – mělnická nemocnice vypověděla pouze zajištění provozu jednoho dne v týdnu, dle sdělení vedení kolínské nemocnice je provoz pediatrické ordinace udržitelný.

Pan Krúpa – navrhuje zřídit chodník přes park na náměstí od radnice ke Lvu, protože v době deštivého počasí je plocha značně blátivá a nedá se zde přecházet.

Pan starosta – prověří možnosti z hlediska památkové péče a následně bude možná diskuze o změně.

Pan Guttenberg st. - ptá se na možnost připevnění bočnic k autobusové zastávce na náměstí.

Pan starosta – bočnice není možné instalovat z důvodu rozvodu umístěných kabelů pod zastávkou, už tak byla z tohoto důvodu stavba zastávky složitá.

Pan Flígl – ohledně bočnic k zastávce proběhlo mnoho diskuzí a nikdy nebyl zájem bočnice instalovat. Dále sdělil, že chce upozornit (článek do novin) na skutečnost, že pracovníci památkové péče porušují zákon, ohledně rozhodování při rekonstrukcích budov v památkové zóně, což se stalo při správním řízení o zateplení budovy.

Paní Prieložná – ptá se p. starosty, zda je ještě možné dojmenovat členy do Pracovní skupiny pro regeneraci památkové zóny.

Pan starosta – komise má dost členů.

6. Diskuse

V rámci diskuze nebyly vzneseny žádné podněty.

7. Závěr

Starosta ukončil zasedání v 19:58 hod.

Ověřovatelé:

Mgr. David Hanzl, v. r.

.....

Alena Oupická, v. r.

.....

Starosta města

Ing. Martin Mach, v. r.

.....